

La dinámica del regionalismo en el Pacífico asiático

ANTONIO MACKINTOSH RAMÍREZ¹

Introducción

En la actualidad, después de la etapa histórica de este siglo XX —marcada por el fin de la Guerra Fría y la caída de la Unión Soviética, que provocó el término del dominio global de las dos potencias—, los ojos del mundo están puestos en el desarrollo y el peso de las fuerzas regionales que operan en un ámbito de competencia y confrontación, sobre todo, económica. La guerra hoy en día ya no es militar, sino de economías. Es el tiempo del optimismo liberal internacional. En Asia del Este, el nuevo enfoque hacia la creación de la riqueza y del mercado ha sido suficiente para disolver las tensiones que caracterizaron y dividieron a la región durante un tiempo considerable en el presente siglo. En Asia-Pacífico es, también, el tiempo del regionalismo.

Filosofía de la cooperación e integración regional

Hemos considerado como filosofía de la cooperación e integración regional de los países asiáticos del Pacífico, los principios que envuelven sus acciones y que se han manifestado a través de sus actores y eminencias intelectuales que están detrás de la iniciativa regional.

Un punto de vista de los participantes en la Conferencia de APEC en Seúl, en 1995, acerca de vitales e importantes cuestionamientos, fue el siguiente:

El mundo ha entrado a una nueva era que requiere el establecimiento de nuevos medios para crear y sostener la paz, la prosperidad y la cooperación internacional.²

1. Investigador del Centro para la Calidad e Innovación de la Educación Superior del CUCEA, Universidad de Guadalajara. E-mail: mackintosh@cucea.udg.mx
2. Helleman, Donald C., y Kenneth B. Pyle, *From APEC to Xanadu. Creating a viable Community in the Post-Cold War Pacific*, M.E. Sharpe, 1997, p. 12. Traducción personal al español.

A lo largo de todo el siglo XX, en Asia ha habido invasiones, colonialismos, movimientos independentistas, alineaciones y alianzas. Por ello, es fácil entender el actual deseo de paz, prosperidad y cooperación internacional, que es lo que procuran los países asiáticos mediante la integración regional.

Quieren realizar este deseo en el ámbito de la cooperación económica, estableciendo la necesidad de reconocer y respetar los distintivos grados del desarrollo económico y los diferentes sistemas político-económicos.³

Con esto se espera que la región del Asia Pacífico sea la mayor fuerza motriz en el mundo económico del siglo XXI. Para ello, se emprende la búsqueda de caminos que la lleven a acuerdos de cooperación y así lograr que la región sea capaz de explotar todo su potencial.⁴

Otra característica del regionalismo y la cooperación, es que ésta se mantiene *informal*, sin llegar a formalizarse a través de normas y leyes para ordenar la conducta de sus integrantes. En este sentido, Vinod K. Aggarwal, refiriéndose a la APEC, establece que los intentos para reestructurarla formalizándola, para darle mayor fuerza en la regulación de las conductas nacionales, han sido siempre rechazados.⁵ De la misma manera opinan otros autores como P. Katzenstein, quien define la integración regional asiática en la que existe una relativa falta de institucionalidad política formal y estructuras informales.⁶ Joe Grieco concluye, en relación con el regionalismo asiático:

El regionalismo asiático presenta un caso casi perfecto de ausencia de institucionalización regional exitosa en asuntos económicos.⁷

La regionalización, nacida del movimiento Pan-Pacífico, se debe entender también como una *interdependencia económica regional*, ya que no se trata de un bilateralismo, ni de un globalismo sino de un regionalismo asiático, que es lo que más se adapta a su propias circunstancias.⁸

Esta interdependencia económica regional comporta el *principio de apertura o de no exclusividad*. La génesis de este regionalismo del Pacífico es el desarrollo de la interdependencia económica regional, ya que debe ser una región funcional

3. *Ibidem*, p. 12.

4. Cfr., Okita, Saburo, "Regionalism and the Asia Pacific Development Outlook", en Barbara K. Bundy, et al. (editores), *The future of the Pacific Rim, Scenario for Regional Cooperation*, Praeger, 1994, cap. 8, p. 71.

5. Aggarwal, Vinod K., y Charles E. Morrison, *Asia-Pacific Crossroads, Regime Creation and the Future of APEC*, St. Martin's Press, 1998, p. 25.

6. Katzenstein, Peter, y Takashi Shiraiishi, *Japan and Asia. Network Power*, Cornell University Press, 1997, p. 31-32.

7. Joe Grieco, citado por Peter J. Katzenstein, *op. cit.*, p. 22.

8. M. Soesastro, Hadi, "The Pan-Pacific Movement: An interpretative History", en Barbara Bundy, et al., *op. cit.*, p. 7.

más que geográfica, en la que todos los integrantes estén incluidos. En ella habrá, por lo tanto, *apertura, igualdad y evolución gradual*.⁹ Lo cual debe llevar a identificar y examinar los intereses básicos, las posiciones y condiciones de todos los respectivos países.

Otro aspecto del regionalismo del Pacífico Asiático es que éste debe darse de manera abierta y no como un bloque cerrado; al contrario del caso del regionalismo europeo, en el cual la norma es el proteccionismo.¹⁰

Al hacer una comparación con el regionalismo europeo, Jeffrey Frankel y Miles Kahler llaman *soft* al regionalismo asiático, firmemente integrado y centrado en la economía japonesa; diferente al regionalismo *hard* de Europa, que está basado en políticas discriminatorias.¹¹ La regionalización abierta es un escalón para la globalización.

Este regionalismo debe conducir también a alcanzar la *seguridad regional*, ya que es una condición para obtener estabilidad económica continua, cohesión y comunidad constructiva en la región del Pacífico asiático. Es necesario que en la búsqueda de la seguridad se abandonen los esquemas imperantes durante la Guerra Fría. La seguridad regional debe ser reconsiderada, a la luz de las nuevas realidades económicas y políticas.¹² Tal es la posición de Hellmann en este debate.

Visiones iniciales de cooperación intrarregional

Lester Thurow y Edward Luttwak declararon que “el final del conflicto entre el comunismo y el capitalismo originó el conflicto económico intenso entre las diversas formas de capitalismo y los bloques económicos regionales.”¹³ Lo cual ha llevado a transformar el orden económico de la posguerra en una tensión entre las fuerzas de la globalización económica y las de la regionalización económica.

En el caso de la región Asia-Pacífico, el fenómeno del regionalismo económico apareció desde la década de 1970. A partir de entonces, se ha manifestado en la variedad de acuerdos institucionales para organizar la región, mismos que han llevado a crear, en las tres pasadas décadas, varias organizaciones asiáticas regionales.

En el Pacífico asiático, las ideas de “región” han evolucionado de acuerdo con la respuesta que se ha querido dar a las circunstancias cambiantes. También, con las diferentes necesidades percibidas o como resultado de las evaluaciones críticas del propio concepto.

9. *Ibíd.*, pp. 9-10.

10. Okita, Saburo, *op. cit.*, pp. 72 ss.

11. Jeffrey Frankel y Miles Kahler, citados en Katzenstein, Peter J., *op. cit.*, p. 22.

12. Helleman, Donald C., y Kenneth B. Pyle, *op. cit.*, p. 13.

13. Citados en Helleman, Donald C., y Kenneth B. Pyle, *op. cit.*, p. 21-22.

Una de dichas ideas fue la llamada pan-Pacífico, originada a mediados de la década de 1960 e inicios de la de 1970. Se postulaba que ni el bilateralismo ni las consideraciones globales eran el camino, sino el regionalismo, que se adaptaba más a las circunstancias. Se consideró como un *concepto orientado a un enfoque* porque coincidía con el momento en que Japón, después de la guerra, se encaminaba a lograr lo que sería llamado su *milagro económico*. Por otro lado, también se interpretó como la posibilidad de que el Pacífico asiático lograra ser un centro económico mundial de promoción de flujos y mercados de capital entre las demás naciones de la periferia, lo cual se obtendría si Japón lograba ser una potencia económica mundial.¹⁴

Las ideas sobre cooperación en el Pacífico, frecuentemente, han sido examinadas no sobre la base del concepto en sí mismo, sino a partir de quiénes las originaron o quiénes están involucrados en ellas. En este caso, Japón ha sido quien, históricamente, ha impulsado la idea de una cooperación regional amplia, lo que lo ha hecho sospechoso. Desde principios de la década de 1960, los japoneses han estado a la vanguardia de las ideas del pan-Pacífico y, ciertamente, lo han hecho teniendo presente la promoción de sus propios intereses. De hecho, cada nación debe velar por su propio bien en los objetivos que persigue, así que las ideas del pan-Pacífico —provenientes de Japón o de quien fuere— debían ser llevadas a cabo por todos los países en el mismo tenor.

Según Soesastro, la historia de la evolución del concepto de cooperación económica regional en el Pacífico, aún no ha sido investigada bien. Se ha escrito sobre la evolución del concepto para demostrar el crecimiento del interés en las ideas pan-Pacífico, especialmente la Cooperación Económica del Pacífico. En ellas se describen las varias propuestas y las circunstancias en que fueron presentadas, para identificar los principales actores que las desarrollaron y sus esfuerzos para transformarlas en acción.¹⁵

Soesastro distingue tres periodos en el desarrollo de las ideas de cooperación: el primer periodo, que abarca de principios de 1960 a 1967, estuvo marcado por los esfuerzos de Japón por desarrollar las ideas y los esquemas de la PEC (Pacific Economic Cooperation). El segundo periodo, de 1968 a 1977, caracterizado por la *internacionalización* de la idea, en el que personas e instituciones de muchos países se involucraron, pero aún permanecieron en el ámbito académico y de negocios. El tercer periodo, que arrancó en 1978, ha sido marcado por el inicio de la puesta en práctica de las ideas. En él intervinieron fuertemente los gobiernos. Además, quedó clara la urgencia de un consenso regional, aunque todavía de manera débil, para establecer los principios básicos de la organización de la PEC.¹⁶

14. Soesastro, M.Hadi, op. cit., pp. 7-8.

15. Ídem., p. 8.

16. Ibídem, pp. 10-11.

En vista de que en este apartado estamos considerando las visiones iniciales de cooperación, nos referiremos únicamente al desarrollo de las ideas de cooperación del primer periodo (1960-1967).

La primera idea de cooperación regional en el Pacífico asiático, provino de Morinosuke Kajima, político del Partido Democrático Liberal y hombre de negocios; estaba basada en la idea del Pan-Asianismo más que en el concepto Pan-Pacífico —en el que Japón continuara su vigoroso desarrollo económico— sin explicar claramente en qué consistía el esquema de la cooperación para lograr la prosperidad asiática. La idea de Kajima no pudo librarse de ser otra forma de pretender la hegemonía japonesa.

La segunda idea importante fue la de Saburo Okita, quien fuera ministro del exterior de Japón, y de Kiyoshi Kojima, ambos economistas, quienes se propusieron promover la integración regional económica. Con el apoyo del JERC (Japan Economic Research Center), en el que participaban expertos e investigadores no sólo de Japón sino también de Estados Unidos, Canadá, Australia y Nueva Zelandia, esta idea tomó fuerza. Su primer reporte se llamó Cooperación Económica en el Área del Pacífico (PEC, por sus siglas en inglés). En él proponían reuniones anuales de los representantes de esos 5 países para discutir cuestiones comunes en las áreas económicas, culturales, de comunicación y otras. En noviembre de 1965, en la primera conferencia internacional del JERC, Kiyoshi Kojima e Hiroshi Kuimoto, de la Universidad de Hitotsubashi, propusieron un documento de cuya idea nació el PAFTA (Pacific Free Trade Area: Área de Libre Mercado en el Pacífico), con lo cual los cinco países desarrollados del Pacífico obtuvieron las condiciones necesarias para su integración regional.

En mayo de 1967 se desarrolló una nueva idea, expuesta por Takeo Miki, anterior ministro japonés del exterior, y con el apoyo del primer ministro Sato, en la cual se consideraba como problema central de todas las naciones asiáticas la pobreza; para solucionarla era necesario el esfuerzo, tanto de los países desarrollados, como de los subdesarrollados de Asia.

Otro notable desarrollo se logró en abril de 1967, y consistió en una propuesta de los sectores privados de Japón y de Australia para el establecimiento del Consejo Económico de la Cuenca del Pacífico (PBEC, Pacific Basin Economic Council), una organización privada con cinco Comités Nacionales: de Australia, Canadá, Japón, Nueva Zelandia y los Estados Unidos), pero abierta a la participación de los hombres de negocios de los demás países asiáticos. Sus objetivos fueron promover el estudio y discusión de los resultados del mercado e inversión regional, así como de la cooperación entre las iniciativas privadas y públicas.¹⁷

17. .Cfr., Soesastro, M. Hadi, op. cit., pp. 9-10. También, cfr., Katzenstein, Peter J., op. cit., pp. 16-17.

PBEC, PECC y APEC

En realidad, en este apartado continuaremos las reflexiones sobre el desarrollo de la idea de la cooperación económica del Pacífico asiático. Ya señalamos arriba que el PBEC nació en abril de 1967, como una organización no gubernamental abierta, inicialmente, a los hombres de negocios de 5 países de la Cuenca del Pacífico y, posteriormente, también a la participación de hombres de negocios de otros países asiáticos. Actualmente, han llegado a participar en sus reuniones anuales más de 400 empresas.

A fines de la década de 1970, continuó el trabajo de promoción de la idea de la cooperación regional en el Pacífico asiático, a través de seminarios y estudios de proyectos. En este ambiente se desarrolló el Seminario de la Comunidad del Pacífico, organizado en Canberra por la Universidad Nacional de Australia, en septiembre de 1980. Este seminario —que fue una importante iniciativa— aunado al gradual consenso regional en cuanto a los principios de cooperación para el desarrollo, dieron lugar, en el mismo año, al establecimiento de la PECC (Pacific Economic Cooperation Conference: Conferencia de la Cooperación Económica del Pacífico), en la que, por iniciativa de sus promotores, el primer ministro de Japón, Ohira, y el primer ministro de Australia, Malcom Fraser, quedaron involucrados los gobiernos de los respectivos miembros: Australia, Brunei Darussalam, Canadá, Chile, China, Hong Kong, Indonesia, Japón, Korea, Malasia, México, Nueva Zelandia, Perú, Filipinas, Rusia, Singapur, Taipei, China, Estados Unidos y las naciones de las islas del Pacífico. A la lista se suman dos organizaciones internacionales, PBEC y PAFTAD, las cuales son miembros institucionales de la PECC. Como tales, participan en todas las actividades de la PECC, pero no tienen voto en el Comité. Todos los países grandes de América Latina envían observadores a sus foros y algunos participan en tareas especiales.¹⁸

La PECC opera a través de una red de grupos de estudio en la línea de un regionalismo abierto: la liberalización regional que sigue apegada a las normas y reglas del GATT y de la WTO, pero promueve también un multilateralismo regional. Por ello se inscribe dentro del esquema de lo que Vinod Aggarwal llama *meta-régimen*, al representar los principios y las normas de los acuerdos internacionales.¹⁹

Donald Crone afirma, acerca de la PECC:

La subestructura de la PECC representa un amplio camino para los grupos de interés político que conecta eventualmente con los gobiernos. En tanto que fomenta la

18. Katzenstein, Peter J., op. cit., p. 18. Cfr., también, Soesastro, M. Hadi, op. cit., p. 11-14.

19. Aggarwal, Vinod K., op. cit., p. 31 y ss.

interdependencia económica del Pacífico sin institucionalizarse, es un soporte y contribución transnacional que sostiene a un régimen intergubernamental.²⁰

La heterogeneidad de la PECC diluye los intentos de Japón por ejercer una influencia privilegiada; si acaso, le sirve de contrapeso por caminar en dirección contraria. Las series de reuniones de la PECC, y muchas otras tareas realizadas por los grupos de estudio bajo sus auspicios, han sido criticadas por su falta de efectividad en acciones. Sin embargo, también puede ser visto como un paso necesario dentro de un proceso para conocerse mejor entre los miembros; lo cual llevará tiempo, por tratarse de una región de tanta diversidad.

En noviembre de 1989, la PECC logró un gran paso en la formación de la cooperación regional del Pacífico al establecerse el foro intergubernamental llamado Cooperación Económica del Pacífico Asiático, APEC (Asia Pacific Economic Cooperation), por iniciativa del Primer Ministro de Australia, Robert Hawke. Inicialmente, fue una respuesta a las necesidades de Australia para una más profunda integración intrarregional en la dinámica del Pacífico asiático.

La APEC pronto atrajo la atención e interés de los países del Pacífico del Este, incluyendo a Canadá y los Estados Unidos. Esto llevó a la integración de 12 países en el foro, con representaciones gubernamentales y no-gubernamentales: Japón, Estados Unidos, Canadá, la República de Corea, Australia, Nueva Zelandia y los seis miembros de la ASEAN. En 1992 se incrementó al incluir a China, Hong Kong y Taiwan. Papúa, Nueva Guinea y México entraron en 1993; y Chile, en 1994.

APEC es un foro únicamente de consulta. Aggarwal afirma que es un acuerdo regional y está más orientado a la apertura que el GATT.²¹ Para Katzenstein, la APEC como institución se compara al Tratado de la Unión Europea (que facilita las negociaciones y la coordinación de las políticas exteriores de los Estados de Europa, por algún tiempo). Sin embargo, la APEC permanecerá como un foro para la liberalización del mercado y de las inversiones, no para la integración económica. En el mismo sentido, Donald Hellmann afirma que APEC es una institución de transición, integrada por comités y grupos de trabajo, con la finalidad de lograr un continuo crecimiento económico.²² La APEC provee intercambio e información, investigación y consulta, por lo que se puede equiparar, en estos aspectos, a la contraparte de Asia, la OECD (Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo).²³

20. Donald Crone, citado en Katzenstein, Peter J., op. cit., p. 18. Traducción directa del inglés por el autor del ensayo.

21. Aggarwal, Vinod K., "Building International Institutions in Asia-Pacific", en *Asian Survey*, No. 32, noviembre, 1993, p. 1035.

22. Hellman, Donald C., "APEC and the Political Economy of the Asia-Pacific: New Myths, Old Realities", en *Analysis*, No. 6, abril, 1995, p. 37.

23. Katzenstein, Peter J., op. cit., p. 17-18.

La APEC fue creada para conseguir un mejor y más amplio diálogo que el que ofrecía la PECC, aunque con los mismos principios y objetivos, tales como: la apertura, igualdad y evolución gradual. Entre la APEC y la PECC existe una relación de interdependencia: la PECC genera soluciones para los problemas del sector privado de la región del Pacífico asiático, mientras que la APEC establece decisiones políticas a nivel de ministros.

Los proyectos de trabajo emprendidos por la APEC han producido siempre beneficios para los miembros de las economías y para la región en su conjunto. Estos proyectos cubren aspectos como: promoción de mercados, expansión de la transferencia de inversión y tecnología, desarrollo de recursos humanos, cooperación en energía, conservación de recursos marinos y telecomunicaciones.²⁴

La APEC ha tenido cuatro etapas en su desarrollo. En la primera (1994), se preocupó más que nada por la ampliación de miembros participantes. La segunda (1993), se caracterizó por la invitación a participar dirigida a los líderes de las economías, en reuniones anuales. En la tercera etapa, se establecen acuerdos subregionales al interior de la APEC, para incorporar a miembros de la APEC con no-miembros, y así se obtienen, en general, beneficios para la APEC. En la cuarta etapa, a partir de la reunión de Bogor (1992), se adoptó como meta la liberalización del mercado e inversiones. Se fijaron como fechas el 2010, para los países desarrollados, y el 2020, para los subdesarrollados. Durante los años siguientes se ha buscado implementar, con planes individuales y acciones, las metas y visión de Bogor.²⁵

Sobre la APEC existen numerosos análisis. Entre ellos, cabe mencionar el análisis institucional y la propuesta de esquemas de transformación institucional internacional de Vinod Aggarwal; sobre todo el referente al proceso institucional internacional, en el que distingue dos aspectos de las instituciones: los *metarregímenes* (principios y normas) y los *regímenes internacionales*, los cuales hay que analizar en términos de fuerza (reglas de conducta), naturaleza (apertura en acuerdos) y fin (fin como resultado y fin institucional).²⁶

Propuestas y esquemas subregionales

Otra cuestión relacionada con el tema del regionalismo en el Pacífico asiático es el rumbo que pueden tomar los acuerdos subregionales, ya que no necesariamente seguirán las líneas establecidas en APEC; sobre todo, si tomamos en cuenta lo vasto y diverso de las regiones del Pacífico. En este caso tenemos el US-Canada Free Trade Agreement y el North American Free trade Agreement. En el mismo

24. Soesastro, M. Hadi, op. cit., pp. 18-19.

25. Morrison, Charles, "APEC the evolution of an Institution", en Aggarwal, Vinod K., y Charles E. Morrison, op. cit., p. 9-12.

26. Aggarwal, Vinod K., op. cit., p. 30 ss.

sentido está el Closer Economic Region, entre Australia y Nueva Zelandia, y el caso especial del ASEAN; además de otros, que han proliferado.

Un caso realmente interesante, para entender los móviles de estos acuerdos subregionales, es el del Grupo Económico del Este de Asia (EAEC), promovido por Tailandia, Malasia e Indonesia. Esta iniciativa llamó fuertemente la atención porque “desencadenó diferentes reacciones: la severa oposición de Estados Unidos, la incertidumbre de Japón y la falta de apoyo dentro de los países de la Asociación de Naciones del Sureste de Asia (ANSEA).”²⁷ El proyecto fue presentado por Malasia, en diciembre de 1990, dos días después del fracaso de la Ronda Uruguay, celebrada en Bruselas. Nació de la preocupación por establecer una estrategia que hiciera frente a los impactos contrarios ocasionados por el surgimiento de bloques económicos regionales que afectarían sus objetivos políticos, económicos y sociales. Esta estrategia estaba encaminada a tener mayor poder de negociación. Llamó la atención que entre los miembros participantes se excluyera a Estados Unidos, Canadá, Nueva Zelandia y Australia. Se invitaría a participar a los miembros del ANSEA, Hong Kong, Taiwan, China, Corea del Sur y al líder del grupo, Japón.

Malasia estaba buscando un cambio económico radical en su país, y para cumplir con sus metas tendría que enfrentarse a problemas internos y externos. La posibilidad de que el mercado mundial sea cada vez más proteccionista y se formen bloques económicos, afectaría los esfuerzos de Malasia por cumplir sus metas de desarrollo. En ese contexto, el EAEC sería de gran apoyo para sus propósitos, además de que subregionalmente “sería de contrapeso ante la tendencia integracionista de Europa y América del Norte, se incrementaría el poder de negociación regional ante los foros multilaterales y, sobre todo, el EAEC serviría como un soporte fundamental, eliminando las vulnerabilidades económicas y los bruscos impactos externos de su proyecto nacional.”²⁸

Ante las particulares necesidades de algunos de los países de la Cuenca del Pacífico, la posición de Malasia —al igual que otras iniciativas de acuerdos subregionales— no debe descartarse.

La formación de estos bloques puede llevar a la fragmentación o a una mayor integración (lo que sería en el caso de la APEC), para ejercer presión y lograr una mayor integración regional e institucional.²⁹ Esto dependerá de la convicción de los países integrantes de la región, y de la habilidad de los gobiernos y otras fuerzas sociopolíticas para cumplir su rol en la construcción de una cooperación regional y global estable.

27. Cfr., Uscanga, Carlos, “Malasia: Cooperación, Etnicidad y Desarrollo”, en *Relaciones Internacionales*, No. 74, mayo-agosto, 1997, pp. 109-114.

28. *Ibíd.*, p. 111.

29. Cfr., Soesastro, M. Hadi, *op. cit.*, p. 20.

Bibliografía

- Aggarwal, Vinod K., "Building International Institutions in Asia-Pacific", en *Asian Survey*, No. 32, noviembre, 1993.
- Aggarwal, Vinod K., y Charles E. Morrison, *Asia-Pacific Crossroads, Regime Creation and the Future of APEC*, St. Martin's Press, 1998.
- Bergsten, Fred, (editor) *Whither APEC? The Progress to Date and Agenda for the future*, Institute for International Economics, Special Report, No. 9, octubre, 1997.
- Bundy, Barbara K., et al. (editores), *The future of the Pacific Rim, Scenario for Regional Cooperation*, Praeger, 1994.
- Helleman, Donald C., y Kenneth B. Pyle, *From APEC to Xanadu. Creating a viable Community in the Post-Cold War Pacific*, M.E. Sharpe, 1997.
- , "APEC and the Political Economy of the Asia-Pacific: New Myths, Old Realities", en *Analysys*, No. 6, abril, 1995.
- Katzenstein, Peter, y Takashi Shiraishi, *Japan and Asia. Network Power*, Cornell University Press, 1997.
- Uscanga, Carlos, Malasia: "Cooperación, etnicidad y desarrollo", en *Relaciones Internacionales*, No. 74, mayo-agosto, 1997.