

# Dinámica del desarrollo en la región del noroeste mexicano: pobreza y exportaciones

ALBERTO FRANCISCO TORRES GARCÍA<sup>1</sup>  
GUSTAVO RODOLFO CRUZ CHÁVEZ<sup>2</sup>

## Resumen

El presente estudio versa sobre la dinámica del desarrollo en México, acotando su dimensión a la región del noroeste, integrada por los estados de Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Durango, Sinaloa y Sonora. Metodológicamente, una vez abordada la comparación de indicadores sobre medición de la pobreza y dinámica económica, se propone una estimación de las exportaciones *per cápita* y un análisis de correlación para determinar la afinidad que cada entidad presenta al incorporarse en el proceso de globalización vía las exportaciones. Lo anterior permitirá establecer algunas conclusiones sobre la participación de la población en las exportaciones y, a su vez, identificar las posibles asimetrías en la distribución del ingreso y su asociación con la pobreza.

*Palabras clave:* desarrollo, pobreza, globalización, exportaciones.

*Clasificación JEL:* F01, J11, I39, R58.

---

*Fecha de recepción:* 15/11/2016. *Fecha de aceptación:* 12/12/2016.

1. Profesor-investigador del Departamento Académico de Economía, UABCS. Correo electrónico: atorresg@uabcs.mx
2. Profesor-investigador del Departamento Académico de Economía, UABCS. Correo electrónico: gcruz@uabcs.mx

## DEVELOPMENT DYNAMICS IN THE NORTHWESTERN MEXICAN REGION: POVERTY AND INTERNATIONALIZATION VIA EXPORTS

### Abstract

The present study is about the dynamics of development in Mexico, narrowing its dimension to the northwest region integrated by Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Durango, Sinaloa and Sonora. Methodologically, through the comparison of indicators on poverty measurement and economic dynamics is approached, a *per capita* export estimate and a correlation analysis are proposed to determine the affinity of each entity to insert in the globalization process via exports. This will allow us to establish some conclusions about the participation of the population in the exports and identify possible asymmetries in the distribution of income and its association with poverty.

*Keywords:* development, poverty, internationalization, exports.

*JEL Classification:* F01, J11, I39, R58.

El estudio *Medición de la pobreza en México 2014*, elaborado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval),<sup>3</sup> incluye el ingreso de los hogares y las carencias sociales en materia de educación, cohesión social, calidad y espacios de la vivienda, así como el acceso a servicios de salud, seguridad social, servicios básicos en la vivienda y a la alimentación. A nivel nacional, los principales resultados del estudio muestran que, si bien disminuyó el número de personas en pobreza extrema, hubo un incremento en la población en situación de pobreza. Según cifras del propio Coneval, la línea de bienestar mínimo (canasta alimentaria) se ubicó en los \$914.89 para zonas rurales y \$1,291.93 para zona urbanas. En este escenario resulta importante resaltar las implicaciones del proceso de globalización desde el punto de vista del desarrollo.

Conforme a la Real Academia Española (2016), el desarrollo es definido como la “evolución de una economía hacia mejores niveles de vida”. Bajo este concepto, el desarrollo se encuentra determinado por las condiciones sociales que prevalecen en un territorio, hablando propiamente de la satisfacción de las necesidades de una población, el uso de los factores de producción y el aprovechamiento de los recursos naturales. Precisamente un modelo de desarrollo correctamente definido debe contemplar un sistema de gobierno incluyente y participativo, donde se promueva un sano equilibrio entre el aparato gubernamental, la sociedad civil y la iniciativa privada, permitiendo, entre otros factores, la generación de un ambiente de negocios propicio para la inversión, la producción y la distribución de ingresos.

---

3. *Estudio sobre medición de la pobreza 2014.*

Así, el análisis del desarrollo en los tiempos de una intensa competencia local, nacional e internacional debe brindar recomendaciones para que, mediante una correcta definición de políticas y estrategias, se procure la consecución del bienestar social, el mejoramiento de la calidad de vida y el crecimiento económico, sin dejar de lado el uso racional y sustentable de los recursos naturales.

### **Contextualización del problema**

En el último estudio sobre medición de la pobreza en México 2014 se reveló que entre 2012 y 2014 el porcentaje de población en pobreza se elevó en 0.7% (aproximadamente a dos millones de personas), al pasar de 45.5 a 46.2% (Coneval, 2015). La pobreza multidimensional implica la carencia de recursos para adquirir bienes y servicios que cubran las necesidades básicas (Instituto Mexicano para la Competitividad —IMCO—, 2014). Dicha situación refleja claramente los problemas en la definición de políticas de desarrollo y las asimetrías en el crecimiento económico. En este escenario, la reducción del ingreso y la dinámica geográfica han lucido como los principales factores en el incremento de la pobreza donde, además, se manifiestan diferencias considerables entre entidades federativas y regiones.

De las seis entidades federativas del noroeste de la República Mexicana (Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Durango, Sinaloa y Sonora), cinco se encuentran por debajo de la media nacional y cuatro de éstas se ubican entre las 10 entidades con menor porcentaje de población en situación de pobreza, tal como se observa en el cuadro 1.

*Cuadro 1*  
Porcentaje de la población en situación de pobreza según entidad federativa de la región del noroeste de México, 2012 y 2014

<b>Entidad federativa</b>	<b>2012</b>	<b>2014</b>
Baja California	30.2	28.6
Baja California Sur	30.1	30.3
Chihuahua	35.3	34.4
Durango	50.1	43.5
Sinaloa	36.3	39.4
Sonora	29.1	29.4
Estados Unidos Mexicanos	45.5	46.2

Fuente: elaborado con base en Coneval, 2015.

A nivel regional, según el cuadro 2 Durango muestra el mayor porcentaje de población en situación de pobreza (43.5%), mientras que Baja California presenta el menor porcentaje de población en tal condición (28.6%). No obstante, esta última entidad cuenta con el mayor porcentaje de población vulnerable por carencias sociales

(38.3%), es decir con rezago educativo y carencias por acceso a los servicios de salud, a la seguridad social, a los servicios básicos en la vivienda y a la alimentación, así como por calidad y espacios en la vivienda. Por otro lado, Baja California Sur y Sinaloa forman parte de las ocho entidades federativas que aumentaron su porcentaje de población en situación de pobreza y pobreza extrema. Por su parte, Chihuahua, Durango y Sonora son las entidades que, dentro de la región, presentan mayores porcentajes de población vulnerable por ingresos (12.0, 10.5 y 7.3%, respectivamente).

*Cuadro 2*  
Medición de la pobreza 2014

Indicadores de pobreza	Baja California		Baja California Sur		Chihuahua		Durango		Sinaloa		Sonora	
	%	Miles de personas	%	Miles de personas	%	Miles de personas	%	Miles de personas	%	Miles de personas	%	Miles de personas
Población en situación de pobreza	28.6	984.9	30.3	226.2	34.4	1,265.5	43.5	761.2	39.4	1,167.1	29.4	852.1
Población vulnerable por carencias sociales	38.3	1,319.5	34.4	256.9	25.8	949.5	24.3	425.4	30.4	900.3	32.1	930.6
Población vulnerable por ingresos	6.6	226.7	5.6	41.9	12.0	440.5	10.5	183.6	6.9	204.6	7.3	210.9
Población no pobre y no vulnerable	26.5	912.9	29.8	222.6	27.8	1,024.4	21.8	381.1	23.4	692.5	31.3	908.8

Fuente: elaborado con base en Coneval, 2015.

Los resultados expuestos advierten serios problemas de carácter social y la afectación del poder adquisitivo de la población, lo cual hace evidente la desigualdad en términos de desarrollo. El desarrollo es el proceso que habilita cambios orientados a mejorar las condiciones de vida humana (Bertoni, Castelnuovo, Cuello, Fleitas, Pera, Rodríguez y Rumeau, 2011). Constituye una condición social que permite la satisfacción de las necesidades auténticas de la población (Díaz y Ascoli, 2006). En este sentido, el desarrollo aparece como un estado que caracteriza a algunas regiones y que está ausente en otras (Bertoni, *et al.*, 2011). Así, algunos estudiosos afirman que las políticas de desarrollo económico no han logrado mitigar los desequilibrios y las desigualdades regionales, que se traducen en zonas con marginación y pobreza (Meixueiro, Moreno y Cornelio, 2012). Tal es el caso del noroeste mexicano.

Las entidades federativas del noroeste mexicano presentan condiciones diferentes tanto en la composición social como territorial y económica, lo cual genera serios dilemas al momento de abatir las desigualdades y propiciar el desarrollo regional. Baja California, con una superficie de 71,450 km<sup>2</sup>, es la tercera entidad más importante de la región noroeste en cuanto a producción bruta total (303,153 millones de pesos), sólo después de Sonora y Chihuahua; además, se erige como la segunda entidad con mayor número de unidades económicas (95,882) y en personal ocupado (786,056), según se muestra en el cuadro 3.

*Cuadro 3*  
Baja California: total de unidades económicas, producción bruta total y personal ocupado, 2014

Sectores	Unidades económicas	Producción bruta total (miles de pesos)	Personal ocupado
Pesca y acuicultura	269	2'294,398	6,628
Minería	33	81,703	376
Electricidad, agua y gas	8	6'785,698	4,008
Construcción	527	10'565,455	16,970
Manufacturas	7,320	174'584,041	322,643
Comercio	41,502	48'068,464	175,655
Transportes, correos y almacenamiento	801	6'573,125	15,391
Servicios financieros y de seguros	1,073	1'376,755	4,429
Servicios privados no financieros	44,349	52'822,878	239,956
Total	95,882	303'152,517	786,056

Fuente: INEGI, 2015.

Baja California Sur posee una realidad distinta respecto a su vecino del norte. Con 73,909 km<sup>2</sup>, la entidad sudcaliforniana ocupa la novena posición a nivel nacional en territorio. No obstante, su número de habitantes es el más bajo. Su producción bruta total (51,828 millones de pesos), el número de unidades económicas y el personal ocupado son los de menor proporción a nivel regional (véase cuadro 4). Empero, presenta la segunda proporción más alta de población no pobre y no vulnerable (29.4%) en la región, detrás de Sonora.

*Cuadro 4*  
Baja California Sur: total de unidades económicas, producción  
bruta total y personal ocupado, 2014

Sectores	Unidades económicas	Producción bruta total (miles de pesos)	Personal ocupado
Pesca y acuicultura	678	1'582,977	7,066
Minería	24	4'639,253	3,836
Electricidad, agua y gas	5	1'189,379	1,552
Construcción	222	4'028,128	4,886
Manufacturas	2,558	4'848,676	11,067
Comercio	11,377	13'241,154	47,488
Transportes, correos y almacenamiento	387	2'085,409	5,740
Servicios financieros y de seguros	199	174,114	690
Servicios privados no financieros	12,664	20'039,077	74,660
Total	28,114	51'828,167	156,985

Fuente: INEGI, 2015.

El cuadro 5 refleja al estado de Chihuahua como la entidad más dinámica de la región en cuanto a unidades económicas (97,004) y personal ocupado se refiere (803,175). Siendo el estado más grande de la región y de la República Mexicana (247,455 km<sup>2</sup>), su producción bruta total (320,013) se ubica como la segunda de mayor importancia en la región. Sin embargo, ocupa la cuarta posición en porcentaje de población en situación de pobreza (34.4%).

*Cuadro 5*  
Chihuahua: total de unidades económicas, producción bruta total  
y personal ocupado, 2014

Sectores	Unidades económicas	Producción bruta total (miles de pesos)	Personal ocupado
Pesca y acuicultura	53	72,553	863
Minería	58	17'143,199	10,280
Electricidad, agua y gas	89	3'665,876	4,491
Construcción	576	12'830,973	16,846
Manufacturas	8,328	185'881,387	374,618
Comercio	45,553	47'887,639	183,557
Transportes, correos y almacenamiento	627	9'374,428	21,745
Servicios financieros y de seguros	835	2'282,358	3,781
Servicios privados no financieros	40,925	40'874,488	186,994
Total	97,044	320'012,901	803,175

Fuente: INEGI, 2015.

Durango es la segunda entidad con menor dinámica en el noroeste, después de Baja California Sur. Con 50,452 unidades económicas, 109,487 millones de producción bruta total y 266,471 de personal ocupado (véase cuadro 6), en sus 123,317 km<sup>2</sup> de superficie esta entidad, como se mencionó anteriormente, mantiene el porcentaje más alto de población en situación de pobreza dentro de la región.

*Cuadro 6*  
Durango: total de unidades económicas, producción bruta total y personal ocupado, 2014

Sectores	Unidades económicas	Producción bruta total (miles de pesos)	Personal ocupado
Pesca y acuicultura	24	23,064	270
Minería	100	11'635,185	9,458
Electricidad, agua y gas	42	3'612,642	1,578
Construcción	318	3'784,216	8,506
Manufacturas	4,981	53'854,869	73,172
Comercio	23,909	17'254,619	81,653
Transportes, correos y almacenamiento	263	5'361,214	12,346
Servicios financieros y de seguros	299	666,936	1,290
Servicios privados no financieros	20,516	13'294,696	78,198
Total	50,452	109'487,441	266,471

Fuente: INEGI, 2015.

Con una superficie de 58,200 km<sup>2</sup>, Sinaloa es la entidad con menos extensión de la región del noroeste. Mientras que el personal ocupado y el número de unidades económicas es poco mayor a la suma de Baja California Sur y Durango (483,728 y 93,242, respectivamente), es la segunda entidad con mayor porcentaje de población en situación de pobreza (39.4%). Su producción bruta total (160,131) es la tercera más baja, según se muestra en el cuadro 7.

*Cuadro 7*  
Sinaloa: total de unidades económicas, producción bruta total y personal ocupado, 2014

Sectores	Unidades económicas	Producción bruta total (miles de pesos)	Personal ocupado
Pesca y acuicultura	2,297	6'126,232	27,711
Minería	55	1'808,422	2,127
Electricidad, agua y gas	18	2'106,309	4,260
Construcción	548	10'120,412	18,134
Manufacturas	8,969	45'412,447	62,771
Comercio	40,475	43'527,919	167,573
Transportes, correos y almacenamiento	436	7'934,082	26,526
Servicios financieros y de seguros	906	1'218,789	3,410
Servicios privados no financieros	39,538	41'876,575	171,216
Total	93,242	160'131,187	483,728

Fuente: INEGI, 2015.

Sonora es la entidad con mayor bonanza en la región noroeste del país. Su superficie equivale a 179,355 km<sup>2</sup> (la segunda más grande del país). Pese a tener un número menor de unidades económicas que Chihuahua y Sinaloa, el personal ocupado es el segundo en nivel de significancia. En este orden de ideas, su producción bruta total (439,968) es la más alta del noroeste. Su proporción de población no pobre y no vulnerable es también la más alta de dicha región (31.3%).

*Cuadro 8*  
Sonora: total de unidades económicas, producción bruta total y personal ocupado, 2014

Sectores	Unidades económicas	Producción bruta total (miles de pesos)	Personal ocupado
Pesca y acuicultura	739	3'271,221	18,238
Minería	124	49'714,933	18,062
Electricidad, agua y gas	72	2'322,239	3,632
Construcción	703	10'687,453	26,114
Manufacturas	10,458	277'842,898	176,030
Comercio	37,906	50'557,382	162,825
Transportes, correos y almacenamiento	550	7'648,893	16,880
Servicios financieros y de seguros	1,132	1'095,984	4,346
Servicios privados no financieros	38,959	36'827,463	193,563
Total	90,643	439'968,466	619,690

Fuente: INEGI, 2015.

En su conjunto, la región del noroeste representa casi el 39% de la extensión territorial de México. A partir de los datos relativos a su dinámica económica, resalta que la región aporta el 11% de las unidades económicas del país, el 10% de la producción bruta total y casi el 15% del personal ocupado. Asimismo, la proporción de personas en situación de pobreza se muestra por debajo de la media nacional. Sin embargo, la región muestra asimetrías en el desempeño de sus entidades y sus vocaciones se encuentran alejadas del sector con mayor valor agregado (por ejemplo el de manufacturas), lo que ayuda a explicar algunas diferencias en la proporción de la pobreza y distribución del ingreso, haciendo necesario proponer políticas para su atención.

### **Opciones para el desarrollo en la región noroeste**

Ante el fenómeno de la globalización, los territorios requieren de estrategias acordes con la complejidad que este escenario requiere, superando las visiones de crecimiento económico en la generación de desarrollo (Jiménez, 2012). Al respecto, Moncayo (2003) asevera lo siguiente:

El reconocimiento de que la producción de un país se tiende a concentrar en determinadas localizaciones y que ello determina grandes disparidades en el desempeño económico de sus regiones subnacionales, está conduciendo a la consideración más explícita de los factores endógenos o territoriales del desarrollo.

Por lo anterior, y de acuerdo con Chauca (2011), las regiones precisan reestructurar su sistema productivo de modo que sus explotaciones agrarias y empresas industriales y de servicios mejoren la productividad e incrementen su competitividad en los mercados locales y externos. La creación de empleo productivo y la distribución de los ingresos son indispensables para disminuir la pobreza y lograr un desarrollo sostenible e incluyente (Naciones Unidas, 2013). Por ende, se invita a revalorar las vocaciones productivas y establecer políticas que permitan la correcta distribución de los ingresos para generar mejoras sobre las condiciones de vida de la población. *Grosso modo*, el desarrollo regional es un proceso que involucra la ampliación de las capacidades y oportunidades productivas, socioculturales y políticas de la sociedad (Sánchez, 2013).

De acuerdo con el IMCO (2014), los estados tienen un amplio margen de acción para el logro de una sociedad más incluyente, preparada y sana, al ser los gestores y ejecutores de las aportaciones federales en estos rubros. Así las cosas, y ante el escenario de la globalización, la correcta inserción de las entidades del noroeste a la competencia nacional e internacional puede coadyuvar a resolver los problemas en la distribución del ingreso y la erradicación de la pobreza.

A escala global, la falta de integración de las economías más pobres en la economía mundial contribuye en gran medida a la extensión de la pobreza (Elborgh-Woytek y Gregory, 2010). Consecuentemente, la carencia de una participación dinámica y planificada en el proceso de globalización puede ocasionar problemas complejos. Más aún, al aglutinar sus unidades económicas en el sector comercio y los servicios priva-

dos no financieros, la región del noroeste mantiene una discreta intervención en las cadenas de valor de sectores con propensión exportadora, como el manufacturero. Al respecto, la integración en la economía y el comercio mundiales es fundamental para el desarrollo, la creación de empleo y el alivio de la pobreza (Naciones Unidas, 2013). Como señala Gibbs (2007), el crecimiento de las exportaciones de bienes y servicios puede proporcionar mayores ingresos para los pobres, mayor recaudación para el gobierno y nuevas oportunidades laborales. Tal como señala el Foro Económico Mundial (2016) en el último informe sobre comercio mundial:

La globalización ha contribuido a sacar a millones de la pobreza. En muchos países, la integración en el sistema mundial de comercio ha cambiado drásticamente las estructuras de producción, ha permitido la especialización de acuerdo con sus ventajas comparativas y creado oportunidades de empleo. Aunque los responsables políticos no siempre han sido capaces de abordar adecuadamente los desafíos planteados por un cambio tan dramático en términos de impactos tanto sociales como ambientales, hay amplias evidencias de que el comercio ha contribuido significativamente a la drástica reducción de la pobreza extrema observada desde 1990.

La correcta inserción en el proceso de globalización, particularmente a través de la internacionalización vía exportaciones, puede contribuir a mejorar la remuneración del trabajo cualificado (Naciones Unidas, 2013). Con base en ello, y de forma sistémica, una entidad federativa que ofrece altos niveles de calidad de vida es mucho más atractiva para el talento y la inversión (IMCO, 2014).

## **Resultados**

Tomando en consideración las contribuciones del comercio y las exportaciones, en este apartado se estimarán los ingresos *per cápita* actuales por la participación de Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Durango, Sinaloa y Sonora, con base en el siguiente cuadro.

*Cuadro 9*  
Exportaciones de mercancías de las entidades federativas de la región noroeste, 2010-2014 (Miles de dólares)

Año	Baja California	Baja California Sur	Chihuahua	Durango	Sinaloa	Sonora
2010	28'882,194	190,834	34'609,043	117,273	265,118	13'276,078
2011	30'151,512	174,854	38'446,230	1'402,921	313,569	14'095,225
2012	31'663,051	169,198	41'765,286	1'608,285	449,552	14'638,939
2013	32'229,572	177,216	43'770,979	1'687,175	520,444	17'824,672
2014	35'002,851	182,855	45'594,451	1'861,965	769,708	15'611,884

Fuente: elaborado a partir de cifras del INEGI, 2014.

Chihuahua y Baja California son las entidades con mayores cifras de exportación en todo el país; Sonora ocupa la décima posición a nivel nacional y la tercera a nivel regional; Durango es el cuarto exportador en orden de importancia dentro de la región (vigésimo puesto a nivel nacional), mientras que Sinaloa y Baja California se muestran como las entidades con menos exportaciones en la región (vigésimo séptimo y trigésimo en el país, respectivamente).

Partiendo de las propuestas de Durán y Álvarez (2008) para determinar indicadores que establezcan el monto de comercio que correspondería a cada individuo a nivel país, se utilizará la ecuación  $X_i/N_i$  para estimar las exportaciones por habitante, siendo  $X_i$  las exportaciones de cada entidad federativa en un año determinado, y  $N_i$  la población de dicha entidad para el mismo año de  $X_i$ . Para ello se complementarán los datos con el cuadro 10.

*Cuadro 10*  
Población (habitantes) de las entidades federativas de la región noroeste, 2010-2014

Año	Baja California	Baja California Sur	Chihuahua	Durango	Sinaloa	Sonora
2010	3'224,844	649,616	3'525,273	1'669,815	2'851,334	2'727,032
2011	3'275,399	672,682	3'559,248	1'690,418	2'878,525	2'767,364
2012	3'328,623	695,409	3'598,792	1'709,741	2'905,750	2'809,806
2013	3'381,080	718,196	3'635,966	1'728,429	2'932,313	2'851,462
2014	3'432,944	741,037	3'673,342	1'746,805	2'958,691	2'892,464

Fuente: Conapo, 2014.

Aplicando la ecuación descrita para las seis entidades de la región noroeste, se obtienen las siguientes cifras expresadas en el cuadro 11.

*Cuadro 11*  
Valor de las exportaciones *per cápita* en las entidades  
federativas de la región noroeste, 2010-2014

Año	Baja California	Baja California Sur	Chihuahua	Durango	Sinaloa	Sonora
2010	8,956.15	293.76	9,817.41	70.23	92.98	4,868.33
2011	9,205.45	259.94	10,801.78	829.93	108.93	5,093.38
2012	9,512.36	243.31	11,605.36	940.66	154.71	5,209.95
2013	9,532.33	246.75	12,038.33	976.13	177.49	6,251.07
2014	10,196.16	246.76	12,412.25	1,065.93	260.15	5,397.43

Fuente: elaboración propia con base en cifras de INEGI y Conapo.

Con base en el valor de las exportaciones por habitante de 2010 a 2014 se muestra que para los casos de Baja California, Chihuahua y Sonora el fortalecimiento del sector exportador puede favorecer la consecución de ingresos aceptables para cada habitante y, en consecuencia, coadyuvar en la disminución de las proporciones de población en situación de pobreza; no así en los casos de Baja California Sur, Durango y Sinaloa.

Ahora bien, el fomento de la capacidad productiva y la mejora de la competitividad de las exportaciones requieren una estrategia amplia, integrada y coherente (Naciones Unidas, 2013). A decir de Ordóñez (2015):

Los requerimientos de infraestructura especializada y genérica, capital humano, liderazgo empresarial y apoyo gubernamental son críticos para el tejido industrial, de manera que aquellos estados que cuentan con mayores capacidades son los que pueden desarrollar actividades económicas más sofisticadas que redunden en mayores tasas de crecimiento económico.

Para el caso de Baja California Sur, Durango y Sinaloa la opción de participar activamente en el comercio mediante exportaciones puede no ser una estrategia oportuna, debido a las diferentes condiciones políticas, sociales y económicas. De acuerdo con Elborgh-Woytek y Gregory (2010):

[...] Los exportadores en las economías más pobres se enfrentan a obstáculos tanto dentro como fuera del país. Su acceso a los mercados extranjeros tiende a verse limitado por barreras a la importación, mientras que una infraestructura inadecuada y políticas internas deficientes frustran los esfuerzos de los productores por competir en el mercado externo [...]

Tratando de consolidar los resultados, se determinará la correlación existente entre la evolución de las exportaciones y el crecimiento poblacional, buscando mantener coherencia entre el desarrollo exportador y la distribución de los ingresos. El coeficiente de correlación lineal indica el grado de relación entre las variables “X” y “Y”, independientemente de las escalas en que éstas se hayan medido, definiendo su direc-

ción por el signo. El valor de dicho signo puede ir de -1.00 a +1.00. Los resultados se expresan en el cuadro 12.

*Cuadro 12*  
Coeficiente de correlación entre el valor de las exportaciones  
y la población de las entidades del noroeste de México

<b>Entidad</b>	<b>Valor del coeficiente de correlación</b>
Baja California	0.9771924
Baja California Sur	-0.262658
Chihuahua	0.9844465
Durango	0.8627219
Sinaloa	0.962774
Sonora	0.7612681

Fuente: elaboración propia con base en datos del INEGI y Conapo.

Para Baja California, Chihuahua, Durango, Sinaloa y Sonora el valor de “r” adquiere un valor positivo, lo que indica la existencia de una correlación recíproca; es decir, a medida que aumenta la población las exportaciones también lo harán, deduciendo entonces que los ingresos por esta práctica pueden mantenerse. Caso contrario, en Baja California Sur la “r” adquiere un valor negativo, situación que expresa la existencia de una correlación lineal inversa; esto es, que el aumento de la población no se encuentra ligado a la dinámica exportadora. Para ambos casos se infiere que la especialización de las entidades de la región del noroeste de México es diferente, tanto en el valor agregado que se adhiere a la producción de exportación, como en los ingresos que las actividades generan para la población. Esto puede dar una idea de que las seis entidades muestran vocaciones distintas para integrarse a la globalización a través del comercio pero, sin duda alguna, esta meta se considera insoslayable para mejorar sus condiciones económicas y reducir la pobreza.

## **Conclusiones**

La pobreza es un fenómeno de naturaleza multidimensional, que merma el bienestar de la población a causa de carencias sociales y la incorrecta distribución de los ingresos. Ante esta problemática se requieren políticas, programas y acciones que incidan favorablemente en el desarrollo. Particularmente, los estados de la región noroeste de México presentan indicadores por debajo de la media nacional, en cuanto a porcentaje de la población en situación de pobreza se refiere; sin embargo, se aprecian diferencias en su dinámica económica y, en consecuencia, limitantes para su pleno desarrollo.

En el presente artículo se ha analizado la dinámica de Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Durango, Sinaloa y Sonora para determinar su incidencia en el desarrollo y la disminución de la pobreza, respecto al número de unidades económi-

cas, producción bruta total y personal ocupado. Como resultado, se observa una concentración de las unidades económicas en el sector comercio y los servicios privados no financieros, además de que existen asimetrías en sus aportaciones tanto de producción bruta total como de personal ocupado. Esto se revela en la mayor participación de Baja California, Chihuahua y Sonora en el total regional, aunque esto no les signifique menor porcentaje de población vulnerable por carencias sociales y por ingresos.

En este trabajo se ha recomendado la promoción del desarrollo en la región del noroeste a través del comercio, con énfasis en las exportaciones. La integración responsable al proceso de globalización vía exportaciones puede motivar a la especialización de la producción, la formación de cadenas de valor, la inclusión social, la formación de empleos, la generación de divisas y la elevación del bienestar, como estrategia de desarrollo frente a la pobreza. Sin embargo, pese a los beneficios del comercio, el estudio realizado demuestra que sólo Baja California, Chihuahua y Sonora se favorecerían de las exportaciones por habitante, en un escenario de correcta distribución del ingreso; mientras que Baja California Sur, Durango y Sinaloa lo harían en un ritmo menor. De igual forma se puede apreciar que a medida que la población crezca en las entidades de Baja California, Chihuahua, Durango, Sinaloa y Sonora, las exportaciones lo harán también, debido a una correlación positiva entre ambas variables. Sólo Baja California Sur muestra resultados negativos. Así las cosas, pese a que el estudio se realiza tomando en cuenta la inserción de la región del noroeste mexicano en la competencia nacional e internacional mediante las exportaciones como política para propiciar el desarrollo y reducir la pobreza, otros estudios pueden enmarcar el aprovechamiento de otras vocaciones.

Finalmente, en la construcción de políticas y estrategias para el desarrollo, el papel del Gobierno (federal, estatal y municipal) debe ir más allá de la satisfacción de necesidades, para establecer acciones tendentes a la planificación y el ordenamiento territorial, según las vocaciones productivas y la dotación de recursos naturales; de tal suerte que el aseguramiento de la igualdad de oportunidades, sin importar género, edad, capacidades u origen social, permita la erradicación de la pobreza, la marginación y las desigualdades.

## Referencias bibliográficas

- Bertoni, Reto, Castelnovo, Cecilia, Cuello, Alexa, Fleitas, Sebastián, Pera, Silvana, Rodríguez, Javier, y Rumeau, Dominique. (2011). *Construcción y análisis de problemas del desarrollo: ¿Qué es el desarrollo? ¿Cómo se produce? ¿Qué se puede hacer para promoverlo?* Uruguay: UR-UCUR/CSE. Recuperado de: <http://prebisch.cepal.org/sites/default/files/Manual%20Qué%20es%20el%20Desarrollo%20Bertoni%20et%20al.pdf>
- Chauca Malásquez, P. M. (2011). Desarrollo regional y desarrollo local: Matices y contrastes teóricos. *Ide@s Concyteg*, 6(77), noviembre, pp. 1307-1329. México. Recuperado de: [http://concyteg.gob.mx/ideasconcyteg/archivos/77\\_3\\_chauca.pdf](http://concyteg.gob.mx/ideasconcyteg/archivos/77_3_chauca.pdf)

- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2015). *Medición de la pobreza 2014*. México: Coneval. Recuperado de: [http://www.coneval.gob.mx/medicion/mp/paginas/pobreza\\_2014.aspx](http://www.coneval.gob.mx/medicion/mp/paginas/pobreza_2014.aspx)
- Consejo Nacional de Población (Conapo). (2015). *Estimaciones y proyecciones de la población por entidad federativa*. México: Secretaría de Gobernación-Conapo. Recuperado de: [http://www.conapo.gob.mx/es/conapo/proyecciones\\_datos](http://www.conapo.gob.mx/es/conapo/proyecciones_datos)
- Díaz Argueta, Julio César, y Ascoli Andreu, Juan Fernando. (2006). *Reflexiones sobre el desarrollo local y regional*. Guatemala: Universidad Rafael Landívar-Formación estratégica para docentes en sedes regionales-Módulos sobre los ejes del proyecto de sedes regionales. Recuperado de: <http://biblio3.url.edu.gt/profasm/moduloformacion/05.pdf>
- Durán Lima, José E., y Álvarez, Mariano. (2008). *Indicadores de comercio exterior y política comercial: Mediciones de posición y dinamismo comercial*. Santiago de Chile: Naciones Unidas/Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Colección de Documentos de Proyecto.
- Elborgh-Woytek, Katrin, y Gregory, Robert. (2010). Las economías más pobres pueden exportar más. *Localización: Finanzas y Desarrollo (publicación trimestral del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial)*, 47(4): 1-3 Recuperado de: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2010/12/pdf/Woytek.pdf>
- Foro Económico Mundial. (2016). *The Global Enabling Trade Report 2016*. World Economic Forum/The Global Alliance for Trade Facilitation. Disponible en la página oficial del Foro Económico Mundial, Recuperado de: <https://www.weforum.org/reports/the-global-enabling-trade-report-2016>
- Gibbs, Murray. (2007). *Política comercial. Estrategias nacionales de desarrollo. Guías de orientación de políticas públicas*. Suiza: Organización de las Naciones Unidas-Departamento de Asuntos Económicos y Sociales. Recuperado de: [http://esa.un.org/techcoop/documents/Trade\\_Spanish.pdf](http://esa.un.org/techcoop/documents/Trade_Spanish.pdf)
- Instituto Mexicano para la Competitividad. (2014). Índice de competitividad estatal 2014. *Las reformas y los estados. La responsabilidad de las entidades en el éxito de los cambios estructurales*. México: IMCO. Recuperado de: [http://imco.org.mx/indices/documentos/2014\\_ice\\_libro\\_las\\_reformas\\_y\\_los\\_estados.pdf](http://imco.org.mx/indices/documentos/2014_ice_libro_las_reformas_y_los_estados.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). (2014). *Exportaciones por entidad federativa*. México: INEGI. Recuperado de: [http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/registros/economicas/exporta\\_ef/default.aspx](http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/registros/economicas/exporta_ef/default.aspx)
- . (2015). *Censos Económicos. Resultados definitivos*. México: INEGI. Recuperado de: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ce/ce2014/default.aspx>
- Jiménez, William Guillermo. (2012). Territorios, internacionalización y desarrollo. Aproximación teórica a una realidad evidente. *Revista Científica Guillermo de Ockham*, pp. 27-40. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articuloBasic.oa?id=105324310003>
- Meixueiro Nájera, Gustavo, Moreno Pérez, Salvador, y Martínez López, Cornelio. (Coords.) (2012). *Desarrollo regional y competitividad en México*. México: Cámara de Diputados-LXI Legislatura-Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública.

- Moncayo Jiménez, Edgar. (2003). Nuevas teorías y enfoques conceptuales sobre el desarrollo regional: ¿Hacia un nuevo paradigma? *Economía Institucional*, 5(8), primer semestre, pp. 32-65. México. Recuperado de: <http://www.economiainstitutional.com/pdf/no8/emoncayo8.pdf>
- Ordóñez Tovar, Jorge Alberto. (2015). Desigualdades regionales en México: La importancia de considerar las capacidades regionales para el diseño de la política de desarrollo regional. *Circunstancia*, año XIII, núm. 36, enero. México. Recuperado de: [http://www.ortegaygasset.edu/admin/descargas/Jorge\\_Alberto\\_Ordenez\\_Tovar.pdf](http://www.ortegaygasset.edu/admin/descargas/Jorge_Alberto_Ordenez_Tovar.pdf)
- Organización de las Naciones Unidas (ONU). (2013). *Efectos del comercio en la creación de empleo y la reducción de la pobreza*. Suiza: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo-Junta de Comercio y Desarrollo-Comisión de Comercio y Desarrollo Quinto periodo de sesiones, tema 4 del programa provisional. Recuperado de: [http://unctad.org/meetings/es/SessionalDocuments/cid29\\_es.pdf](http://unctad.org/meetings/es/SessionalDocuments/cid29_es.pdf)
- Real Academia Española. (2016). Desarrollo. *Diccionario de la Lengua Española*. Edición del Tricentenario. Madrid: Espasa Calpe. Recuperado de: <http://dle.rae.es/?id=ctzcocm>
- Sánchez, Adolfo. (Coord.) (2013). *El desarrollo económico de las regiones medias de México*. México: UNAM-iiec-Dirección General de Publicaciones y Fomento Editorial. Recuperado de: [http://www.probdes.iiec.unam.mx/numeroenpdf/179\\_v45/12Res\\_Olmos.pdf](http://www.probdes.iiec.unam.mx/numeroenpdf/179_v45/12Res_Olmos.pdf)