

# Metodología para la economía y la investigación en la gestión del conocimiento

GUILLERMO VÁZQUEZ ÁVILA<sup>1</sup>

## Resumen

El presente trabajo tiene el objetivo de ofrecer una visión general de los diferentes métodos que se utilizan en las investigaciones científicas y para la economía, con referencia a la gestión del conocimiento. En la primera parte se centra la atención en lo que se puede denominar como economía de las empresas. Se hace un seguimiento de su desarrollo, desprendiéndose de un grupo de ciencias y formando el nuevo núcleo de ciencias económicas. Se plantea la búsqueda de solución a la pregunta: hasta qué punto se puede utilizar esta metodología para la investigación en la gestión del conocimiento. Los diferentes métodos para la investigación son enumerados con la idea de que no representan ningún problema para que puedan emplearse en el diseño de nuevos modelos de dirección en la empresa actual.

## Introducción

*La economía y la empresa: surgimiento, desarrollo y relación*

La ciencia económica se ha ido formando mediante una acción integradora continua de distintas materias de conocimiento y áreas de investigación. Al igual que las demás ramas de la ciencia, se ha ido desprendiendo de una fuente más amplia. Es a partir del siglo XVIII cuando “no queda ningún espíritu humano capaz de contener en una sola unidad la enciclopedia del saber humano, y entonces la palabra filosofía no designa la enciclopedia del saber, sino que de ese total han ido desgajándose las matemáticas, la astronomía, la física, la química” (García Morente, 1974). La economía de la empresa despega de la disciplina contable y de las ciencias comerciales.

---

1. Departamento de Administración. Correo electrónico: gvazquez@cucea.udg.mx.

La segunda etapa de la formación se inició cuando la economía de la empresa fue integrando diversas materias para fijar su contenido propio. Las exigencias de la sociedad, así como el desarrollo de la economía como práctica, hicieron obligatoria la “independencia” de esta rama de la ciencia. La mayor cantidad de conocimientos y la información más actualizada se denominaba como saber científico, pero debemos decir que esto sólo es cierto si la cantidad de los conocimientos es acompañada con las formas de reproducirlos y su relación con la práctica.

En la actualidad se nota un interesante proceso de integración continua con otras ramas de la ciencia, por la constante necesidad de incrementar los conocimientos de la realidad que nos entorna. No es raro utilizar métodos y contenidos científicos de la informática, la organización de los sistemas, la investigación operativa, los métodos matemáticos, en el momento de hacer un estudio empresarial, o tomar decisiones sobre estos temas.

Debe tenerse en cuenta que la economía de la empresa tendrá futuro únicamente si logra no “perdersé” en los excesivos estudios de materias desarticuladas y sin relación alguna. Una vez más, queremos precisar que la individualidad de la ciencia se basa en la buena definición de su objetivo y en el uso de una metodología apropiada para el conocimiento que se va a estudiar.

### **La economía y la gestión empresarial como ciencia natural e histórica**

Así como las restantes ramas de las ciencias naturales, la economía y la gestión empresarial van planteando los problemas de la causa al efecto. Las ciencias naturales van descubriendo las relaciones entre las cosas, para luego demostrar que dos cosas son iguales o diferentes, en un ejercicio que puede ser reproducido en diversas circunstancias y momentos. En este apartado se debe hacer clara diferencia entre la filosofía, que muestra la esencia de las cosas, y las ciencias naturales, que nos muestran las relaciones entre los fenómenos y, en un final, se llega a la idea de que se ocupan de todo lo que pueda traducirse al lenguaje de la matemática y del cálculo. La economía no se dedica a valorar los problemas existentes como buenos o de un cierto valor, se ocupa de analizar las relaciones formales. Se debe destacar que la investigación no se dedica a las prácticas de una empresa; el científico penetra más allá de la práctica, hasta llegar a un nivel de formalización necesario y crea sistemas de comprensión que sirven para ser aplicados a la gestión práctica.

Puede parecer que la economía es una colección de conocimientos, pero debemos destacar que la unidad sistemática de la ciencia económica es una estructura compleja, cada vez con más elementos nuevos en su objeto; es el núcleo básico para la acción científica y la combinación de datos observados con las relaciones formales.

En relación con lo anterior, Kuhn (1996) afirmó que la historia de la ciencia muestra una absoluta continuidad acerca de que las teorías, sometidas a una crítica continua pero implacable, van siendo arrancadas, dejando que sólo las mejores conjeturas se adueñaran del campo; la conformidad y el conservadurismo parecen ser la regla. Durante casi todo el tiempo los científicos exhiben un gran apego a los

marcos generales o “paradigmas” dentro de los cuales procede la “ciencia normal”, a su manera cautelosa y monótona. Esos prolongados periodos se ven salpicados por levantamientos en que la “ciencia revolucionaria” derroca la ortodoxia, tan sólo para establecerse como una nueva ortodoxia. Sin embargo, levantamientos como éstos son relativamente raros, y en cierto modo puede decirse que sólo de mala gana los científicos contemplan la necesidad de un cambio teórico radical

Como conclusión, se debe decir que la economía de la empresa tiene que ser interpretada como ciencia natural en la luz de las matemáticas, y se pueden definir tres niveles del conocimiento: la teoría, la práctica, y la combinación entre las dos.

### **La economía como ciencia histórica y el modelo hipotético-deductivo**

La simplificación generalizada aspira precisamente a penetrar con mayor exactitud en la realidad. Por esta razón, el conocimiento generalizado también es particularizado y no se contrapone al individualizado. Las relaciones en la ciencia natural son matemáticas y, por lo tanto, atemporales, no se interfieren por el tiempo y son estables, mientras la historia destaca el papel que puede tener la evolución de la economía. Podrá ser expuesta la siguiente conclusión que definitivamente destaca la diferencia entre los dos puntos de vista: “La economía se hace naturaleza cuando se enfoca la generalización o uniformidad de sus relaciones y se hace historia cuando considera la individualización de sus relaciones”.

Los valores que son objeto de este análisis lo son no por sí mismos sino en comparación con una escala del valor. Los valores útiles son “valores de referencia” que se utilizan como “medios”. Hay que destacar que el hombre no se puede relacionar con un acontecer histórico como individuo, sino que él se relaciona con los hechos históricos mediante la sociedad.

Las relaciones explican la forma que toman las cosas para el científico, ya que las cosas existen por sí mismas y la ciencia sólo denomina una relación formal entre ellas. El estudio de un fenómeno puede únicamente explicar las relaciones que existen entre sus elementos. Lo existente puede ser aprehendido en diferentes niveles de profundidad, pero las relaciones formales son un método de captar las cosas en sí.

La secuencia histórica tiene sentido si va orientada a un fin, apunta a un futuro o a un proyecto, y las cosas son históricas si pertenecen a este proyecto. El conocimiento científico es el resultado de una actividad humana de carácter social, que se realiza colectivamente, y de cuyos resultados se desprenden muchas aplicaciones prácticas, las cuales contribuyen a la satisfacción de nuestras necesidades y al mejoramiento de las condiciones en que vivimos (De Gortari, 1979).

Pero, desde el punto de vista histórico, las cosas que son usadas para un cierto proyecto son variables en dependencia del espacio y el tiempo concretos. La dimensión histórica de las cosas parte de lo individual de cada relación y no de lo general. Pero, como cada ciencia, la economía tiene también que ofrecer un conocimiento generalizador por encima de las circunstancias cambiantes del tiempo y del lugar preciso, como lo hace la ciencia natural, con sus conclusiones atemporales. Por el contrario,

la ciencia histórica ofrece un conocimiento generalizador, pero también particularizador, que no se opone a la amplia definición de la visión individualizada.

La economía y su relación con la gestión empresarial como ciencia histórica, no se opone a la ciencia natural sino que la cumplimenta; lo importante es pasar, de la naturaleza como valor absoluto, a las relaciones históricas. Podrá concluirse que la ciencia es tanto histórica como natural porque participa en las dos y utiliza indistintamente sus métodos.

La utilidad de los elementos estudiados siempre se denomina según algún tipo de escala o referencia. El investigador está obligado a buscar la mejor referencia para poder evaluar los hechos, es decir, la cualidad utilidad y eficiencia se establece en relación con otro valor de referencia. Las cosas adquieren valor en cuanto son útiles para algo. Por otro lado, los valores de referencia son originados con el momento histórico, con las relaciones sociales y con el desarrollo de la economía.

La causalidad es lo que une los dos fundamentales métodos de investigación: el de las ciencias naturales y el de las históricas. Lo generalizador y lo individualizador son dos dimensiones de la misma realidad. Como conclusión, se debe decir que la economía de la empresa define su objetivo como ciencia que intenta descubrir las causas o razones de las variaciones en las relaciones económicas procedentes de la gestión y de la administración empresarial.

En efecto, cuantas más relaciones se contienen en una comprensión, más son los casos a los que puede aplicarse. La extensión de la comprensión permite extender la amplificación de su contenido a muchos casos. En este sentido, debemos expresar que la economía de la empresa tiene un ámbito amplio de relaciones y tendría que efectuar con cuidado el proceso de investigación científica para no realizar conclusiones erróneas y fuera del ámbito científico.

### **La ciencia como sistema coherente de conocimientos**

La economía de la empresa intenta alcanzar un contenido de conocimiento que permita saber cómo realizar la toma de decisiones eficaces para la práctica; en este sentido, tenemos que definir la economía de la empresa como una ciencia con diversos contenidos científicos conexonados. El saber científico no es conocer los diferentes elementos de la ciencia, sino también poder relacionarlos de una manera lógica y poder extraer conclusiones de estos conocimientos coherentes.

De esta forma, el sistema coherente que se forma tiene como elementos relacionados a los conocimientos de la matemática, las finanzas, la organización de sistemas, la contabilidad y otros en dependencia del objeto concreto de la investigación. La economía de la empresa transforma en cierto modo todos estos conocimientos externos para subordinarlos al método de estudio que es el análisis económico como criterio objetivo y lógico. No se puede decir, sin embargo, que tenemos sólo unión de conocimientos externos; la economía individualiza estas materias con características económicas propias. Así, la metodología aplicada a la empresa ha dado origen a la economía aplicada, la gestión, la formación de precios y costos, financiación e inver-

sión, control y planificación económico. Por otro lado, la matemática aplicada a la empresa ha sido la base de la investigación operativa. La teoría de la probabilidad ha servido para la elaboración de fundamentos teóricos sobre la toma de decisiones en la situación de incertidumbre.

La gestión del conocimiento en muchos casos utiliza métodos similares a los de las ciencias naturales. En este caso, la economía de la empresa puede ofrecer un aparato metodológico para la más fácil localización del problema en la organización, así como también la solución del mismo. Como ya se ha dicho, cada ciencia utiliza tres categorías de métodos científicos, entre ellas se debe prestar especial atención a los métodos propios de cada ciencia, ya que en éstos se oculta la riqueza de la variedad científica. De esta forma, la gestión del conocimiento incorpora algunos de los métodos que más adelante se presentan en las investigaciones para facilitar, de esta forma, el diseño de modelos de dirección y la gestión del capital intelectual empresarial. La gestión del conocimiento, como un área de investigación relativamente nueva, debe incorporar conocimientos de otras ramas de la ciencia, pero siempre cuidando de no perderse en la excesiva amplitud de su objeto de investigación.

La necesidad de que la ciencia debe ser coherente también se explica con la doble función que tiene. Por un lado, tiene que ser abstracta, por la obligación de cada ciencia de explicar de una forma generalizadora las relaciones entre sus materias y, por otro, fuertemente concreta por la individualización que exigen los problemas de los empresarios y la vida real en la sociedad.

### **La investigación científica y su método**

Método es el camino que ha de seguirse para alcanzar conocimiento de una realidad. El método es, literal y etimológicamente, el camino que conduce al conocimiento (De Gortari, 1979). Cada ciencia define su método o su conjunto de métodos porque esto significa que define las cosas a las que se refiere. El mayor peligro que existe es el trasladar un método científico propio de una ciencia a otra, porque esto puede falsear la realidad de las cosas analizadas.

El método de la economía y la gestión empresarial deben dirigirse al estudio de las relaciones económicas y a las diferencias observadas en las empresas. La base que define cualquier método de interrogación sobre la realidad, está en el axioma de que no existe una diferencia sin una causa.

La ciencia económica para la investigación de las relaciones causales, realiza una separación y toma como supuesto "si las demás cosas o condiciones permanecen iguales". Este supuesto, sin embargo, no nos da respuestas adaptadas a la realidad, ya que el estudio se realizará en condiciones estáticas, pero es el método generalizador de todas las ciencias naturales, donde en la mayoría de los casos las fuerzas se contraponen y se compensan a largo plazo, en el que se pueda alcanzar un punto de equilibrio y continuidad. Por esta razón, en la economía siempre se hacen deducciones a corto y largo plazos que, casi siempre, son diferentes.

La investigación en la realidad económica no se puede siempre adecuar al método de simplificación. El mundo real de las empresas siempre está en movimiento y esto supone que hay que penetrar en las causas de las variaciones en las relaciones económicas que determinan un sentido totalizador de un fenómeno. La economía permanece en equilibrio inestable, y sería muy grave error aislar un factor y denominarlo como decisivamente causal para un fenómeno o para explicación de una realidad empresarial. Los estudios empresariales dinámicos tratarán siempre de encontrar una aprehensión de las diversas particularidades que describan una situación dentro de la unidad de su comprensión. En un sistema dinámico hay fuerzas esenciales y accidentales, pero todas ellas siempre intentan la comprensión del acontecimiento.

### **Cinco métodos de investigación experimental**

Para llegar a las leyes científicas que rigen la economía, hay que partir desde los casos particulares y, claro, utilizar un razonamiento científico que se realiza en un movimiento compuesto de deducción-inducción. La inducción es el método de razonar, que alcanza un conocimiento singular por medio de los indicios que llevan a la revelación de una realidad. La inducción no se opone a la deducción, sino que las dos operaciones se complementan. Este principio provoca también la definición de la realidad causal. Las causas iguales llevan a efectos iguales, o que la causa genera también su efecto. La visión causal explica por qué actualmente en la economía las leyes que se definen son sobre todo leyes estadísticas, es decir, que no incluyen la uniformidad y el determinismo, sino reflejan un valor medio constante en la repetición de los sucesos. La definición de indeterminismo en la naturaleza sólo podrá decirse *a priori*, ya que las leyes causales explicarían, si las causas fuesen iguales, surgirían los mismos resultados en las mismas circunstancias. La inducción sólo establece una certeza o necesidad física de la regularidad de las cosas. En la esfera de la economía se denominan cinco métodos de investigación experimental; todos ellos intentan eliminar la accidentalidad de un fenómeno y usan la variación artificial de las circunstancias como medio auxiliar de investigación.

El *método de la concordancia* compara los diferentes sucesos simultáneos en los que el fenómeno se manifiesta. Si dos o más sucesos del fenómeno investigado tienen una sola circunstancia que concuerda entre todos los sucesos, es la causa o efecto del fenómeno dado. De aquí podemos deducir que este método es muy difícil de utilizar, puesto que requiere poder cambiar todas las circunstancias que existen en el entorno. Con este método no podemos tener absoluta seguridad de que sólo haya una circunstancia común.

En el *método de la diferencia* se comparan los diferentes sucesos en que el fenómeno ocurre. Si las circunstancias en que se verifica el fenómeno, y aquellas en las que no se verifica, se diferencian sólo por una, es que el fenómeno depende de esta circunstancia. Aquí es necesaria una mayor precisión en la definición de los sucesos a un número grande y considerar que nunca existe circunstancia general única.

El *método combinado* se emplea cuando ninguno de los dos anteriores se puede utilizar con precisión; esto sucede cuando el fenómeno surge como combinación de varios antecedentes.

El *método de los residuos* separa todas las partes que por inducción se puedan identificar, y el resto será causado por los antecedentes que han sido pasados por alto o los efectos que todavía son cantidades desconocidas. Este método muchas veces puede tropezar con la complejidad de las circunstancias residuales desconocidas. Al utilizar el *método de las variaciones concomitantes* definimos el suceso por la variación en grado de la correspondiente circunstancia. Este método tiene una gran indeterminación, ya que será válido sólo si se enunciase la variación funcional en circunstancias bien definidas.

Para concluir este apartado, dedicado al método experimental inductivo, debemos decir que el fundamento de la deducción reside en admitir por la experiencia la uniformidad en el acontecer de la realidad. Por esta razón, el valor de este método está en la sistematización de las inducciones realizadas en la experiencia precientífica y científica con reconocido éxito. Claro está que con la inducción no podremos lograr una certeza absoluta, pero sí podemos llegar hasta una certeza condicionada que se relaciona con las leyes empíricas.

### **El método hipotético-deductivo**

La hipótesis es una suposición de carácter provisional para establecer las relaciones y explicar los hechos. En los estudios económicos, por ejemplo, se supone que el mercado está compuesto por pequeñas empresas que no pueden influir en su comportamiento general. Hasta que una hipótesis no se apruebe, tendrá un valor relativo y probable, ya que el fenómeno al que se refiere la misma puede ser explicado de varias formas diferentes. Las hipótesis pueden ser probadas a medias y entonces el grado de probabilidad en el acontecimiento puede aumentar o disminuir.

Este método supone mejores resultados si se realiza la investigación mediante la colaboración entre los directivos concededores de la práctica y los científicos con conocimientos teóricos suficientes. Otro logro de este método es cuando una hipótesis se puede experimentar en la realidad, porque en la hipótesis se debe comprobar por los hechos con el propósito de conseguir un resultado mediante una deducción rigurosa. Las constantes críticas que se hacen a las hipótesis ayudan a encontrar una mejor definición de la ley que rige el fenómeno en cuestión. El método de eliminación de posibles hipótesis es una forma indirecta de aprobación de las posibles y de eliminación de aquellas a las que les falta correspondencia con los resultados ya demostrados.

El método directo de aprobar una hipótesis es la convergencia de las inducciones. Con esto, la hipótesis es aceptada definitivamente cuando tiene resultados positivos en los casos más diversos, y en las más variadas circunstancias en relación con lo que sirvieron de punto de partida.

Debemos decir que las hipótesis no son más que instrumentos auxiliares para dirigir la investigación, de manera que la elección de la hipótesis tiene un carácter de

incertidumbre, pero es asumida con el fin de despejar el camino del análisis. Podemos expresar la convicción de que la hipótesis, además de tener un valor científico, tiene un valor utilitario y práctico, ya que se ha demostrado que cada hipótesis simple es mucho más probable que las hipótesis complejas. El concepto de ciencia natural explica el porqué las cosas simples son más probables cuanto más fenómenos explique. Como toda ciencia, la economía de la empresa está dedicada a la predicción de futuros acontecimientos; por esta razón, una hipótesis será más probable cuando permita una mayor predicción o explicación de nuevos fenómenos económicos.

En conclusión, la observación final que debemos hacer es que la eliminación es lo que caracteriza a los métodos experimentales; el principio en el que se basan es la exclusión consecutiva de las diferentes circunstancias que acompañan a un fenómeno dado, para descubrir cuáles son las definitivas para su explicación y desarrollo.

### **El conocimiento analítico y sintético**

El juicio analítico implica la descomposición del fenómeno en sus partes constitutivas. Es una operación mental por la que se divide, la representación totalizadora de un fenómeno, en sus partes.

El juicio sintético, por lo contrario, consiste en unir sistemáticamente los elementos heterogéneos de un fenómeno con el fin de reencontrar la individualidad de la cosa observada. La síntesis significa la actividad unificante de las partes dispersas de un fenómeno. Sin embargo, la síntesis no es la suma de contenidos parciales de una realidad, la síntesis añade a las partes del fenómeno algo que sólo se puede adquirir en el conjunto, en la singularidad.

El método sintético es el utilizado en todas las ciencias experimentales ya que, mediante éste, se extraen las leyes generalizadoras, y lo analítico es el proceso derivado del conocimiento a partir de las leyes. La síntesis genera un saber superior, al añadir un nuevo conocimiento que no estaba en los conceptos anteriores, pero el juicio sintético es algo difícil de adquirir al estar basado en la intuición reflexiva y en el sentido común, componentes de la personalidad, y que no permiten gran cambio temporal. Todas las ciencias naturales operan con la síntesis, que surge después de efectuar una hipótesis que intenta predecir *a priori*, y todos los fenómenos del mismo orden pueden deducirse de ella como resultantes.

### **El método matemático**

Las relaciones entre las cosas son el contenido de la ciencia y sólo mediante la comparación se puede decir que dos elementos son iguales o diferentes. La ciencia natural reduce todo, en el mundo existente, a un sistema de números y fórmulas matemáticas que expresan medidas y relaciones.

La singularidad de este método se define por el modo de conexión de los objetos de la matemática, y no es el de causa y efecto, sino el de fundamento y consecuencia,

y por esta razón los axiomas matemáticos están fuera del tiempo y el espacio. La matemática establece reglas convencionales para poder cuantificar la realidad. Los símbolos matemáticos son sólo operadores, ya que el fin de esta ciencia es elaborar una dimensión cuantificable de las cosas, es decir, la matemática es una sistematización de las operaciones.

La lógica permite sustituir las relaciones causales con las funciones matemáticas. La realidad mediante este método es convertida en un concepto racional puro, pero aquí surge el gran peligro de dejarse arrastrar por la tentación matemática, ya que muchos investigadores creen que el conocimiento será más profundo mientras más matemático sea. Las ciencias naturales no se preocupan de explicar el origen de las cosas, sino tratan de explicar cuantificadamente las variaciones de la realidad. La economía, por ejemplo, se dedica a explicar cómo medir las cosas o valorarlas; esto la denomina como ciencia cuantitativa. La matemática ha adquirido una gran importancia en la ciencia económica, pero hay otros campos donde tiene una aplicación más real.

Las leyes económicas, en la mayoría de los casos, son una anticipación de la experiencia y también necesitan ser medidas las posibles desviaciones de los resultados observados. Así, una vez más podemos decir que la mayoría de las leyes que define la economía son leyes estadísticas, ya que determinan una distribución de los valores realmente observados.

### **El método behaviorista**

Para comprender el comportamiento de la organización empresarial en algunos estudios, no es suficiente sólo utilizar los métodos propios de la economía, sino se utilizan los métodos de la psicología y de la sociología. Estos métodos se utilizan en el momento de analizar las formas de toma de decisiones y el comportamiento administrativo. Existe una discusión acerca de que si la ciencia del comportamiento es ciencia en el más puro de los sentidos, ya que se podrá definir como tal si utiliza los métodos de las ciencias naturales y su fin constituye descubrir las leyes naturales en la conducta humana.

La ciencia del comportamiento realiza la investigación mediante las relaciones ajustadas a los estímulos que provocan. Con este método experimental se hace posible un análisis cuantitativo, pero debemos decir que un estudio así no se puede realizar en un simple laboratorio, sino que necesitaríamos mantener ciertas condiciones bajo control. El estudio genérico de este tipo se hace utilizando dos o más variables, donde las condiciones externas son las causas de la conducta que son independientes, en cuanto constituyen la condición seleccionada o establecida por el experimentador. En la investigación también son observadas la conducta y la reacción a la variable, que son los factores dependientes. El aprendizaje ocupa un lugar central, puesto que las consecuencias de la conducta pueden reflejarse sobre el propio organismo. La motivación en el método debe generar un *feedback* estimulante para el conocimiento por medio de respuestas acertadas.

Estos conceptos de comportamientos se cumplen en el control de la conducta; cuando una variable independiente puede ser controlada, se dispone de un medio para controlar la conducta que está en función de ella. Esto implica que una conducta puede ser controlada al manipular las variables de las cuales esta conducta es función. En la economía, este método de conducta se aplica en el estudio de la conducta administrativa. La definición consiste en que la empresa es un núcleo de intereses de los grupos que la componen. La conducta económica se produce por el intercambio de impulsos positivos y negativos para la organización y sus miembros.

En todos los estudios behavioristas se debe precisar la existencia de la conciencia, que no puede apoyarse en nada, y se debe renunciar a ella y admitir que los procesos mentales se pueden reducir al mecanismo del condicionamiento: a la impresión de que a un estímulo le sigue una respuesta. El behaviorismo considera que la creatividad puede ser explicada sin partir del supuesto de que el hombre piensa. Las ideas, según este método, están creadas por las excitaciones exteriores. Es cierto que en la vida cotidiana muchas actividades son puros hábitos, pero las ideas nunca son imitativas, y por esta razón el puro behaviorismo no es el método adecuado para los estudios económicos, pero se puede utilizar como método complementario. La conciencia existe, aunque no se puede demostrar, en la mayoría de los casos, en una forma matemática, y se demuestra por el hombre cuando ejerce su actividad de libre elección. Por lo contrario, el behaviorismo encierra las soluciones en el círculo estímulo-reacción.

Las ideas generadas rompen estos límites, puesto que acumulan en sí la síntesis y el análisis. El método behaviorista y la psicología experimental, a veces violentan a los auténticos métodos científicos; son los que particularmente hacen referencia a la supresión de la conciencia en el proceso experimental del conocimiento. Para finalizar, debemos decir que el método científico generalizador de todas las ciencias experimentales es la síntesis, y ésta no se puede generar en ausencia de la conciencia.

## Conclusiones

La investigación en el área de la economía y la gestión empresarial se caracteriza actualmente por la ausencia de un paradigma único, después de que se publicasen los grandes debates de los años ochenta acerca del estudio en la esfera del análisis organizativo. La realidad nos muestra que no existen uno o varios paradigmas lo suficientemente poderosos que permitan guiar toda la investigación en la economía de la empresa y la organización empresarial.

La atención se centra cada vez más en el individuo como factor fundamental en la organización empresarial y, en los estudios, la pluralidad permite el enriquecimiento del estudio de las empresas en tres ramas, la contraposición de puntos de vista diferentes al análisis organizativo. Esta pluralidad metodológica permite la integración de métodos de otras ciencias y confiere un nuevo nivel a los estudios donde el enfoque sociológico cobra cada vez más afiliados en Europa. Al contrario, en Estados Unidos los investigadores prefieren mantenerse en la esfera del método de la psicología in-

dustrial; por esta razón, el planteamiento que hacen los investigadores del viejo continente está más relacionado con una perspectiva teórica.

Cada vez se plantea con mayor fuerza el nuevo modelo de empresa en general, dejando atrás el modelo de empresa neoclásico, que se caracterizaba como una máquina que funciona en un mundo sin secretos, sin fricciones, sin incertidumbres y sin dimensión temporal. La introducción de la teoría de los costos de transacción, la teoría de la agencia, la teoría de juegos y la nueva organización empresarial, responden a la nueva situación, totalmente cambiada en las últimas décadas del siglo xx. La constante asimetría de información, la racionalidad imitada, la constante incertidumbre del mercado, el oportunismo y la especificidad de los activos que se manejan, son los factores que “violan los axiomas cruciales del modelo neoclásico”. Una vez más, llegamos a la conclusión de que en la combinación de varios de ellos se encuentra el ingrediente esencial de los nuevos subcampos dentro de la economía de la empresa.

Otro punto de importancia para este trabajo de metodología, es la constante sofisticación de los métodos empleados. La parte empírica en los trabajos de investigación es un elemento fundamental. En este sentido, los métodos que usan los investigadores en la actualidad deben reunir tres características: ser innovadores para que puedan manejar cada vez más datos con exactitud, adecuarse al planteamiento conceptual y, al final, ser lo suficientemente concienzudos para que el lector pueda discernir la relevancia de la misma. La conclusión general es que las exigencias crecientes de rigor metodológico conllevan a la creación de grupos interdisciplinarios para que los resultados de la investigación sean positivos y den respuesta a las exigencias de las entidades del mercado y de la sociedad.

### Referencias bibliográficas

- Bartlett, C. A., y S. Ghoshol (1995) “Realizing Behavioral Context: Turn process reengineering into people rejuvenation”, *Sloan Management Review*, vol. 37, pp. 11-25.
- Feyerabend, P. K. (1974) *Contra el Método. Esquema de una teoría anarquista del conocimiento*. Barcelona: Ariel.
- García Morente, Manuel (1974) *Lecciones preliminares de filosofía*, 5ª edición. México: Porrúa, p. 19.
- Gortari, Elí de (1979) *El método de las ciencias*. México: Grijalbo.
- Guerras Martín, L. A., F. J. Ruiz Cabestre, y A. V. Ruiz Vega (1999) “Tipología de las investigaciones sobre economía de la empresa publicadas en revistas españolas”, *Boletín de Estudios Económicos*, vol. LIV, núm.167, pp. 301-327.
- Gutiérrez Calderón, I. (1995) “El estado de la investigación en dirección de empresas a través de las publicaciones periódicas especializadas”, *Investigaciones europeas de dirección y economía de la empresa*, vol. 1, núm. 1, pp. 65-79.
- Ishikawa, K. (1989) “Guide to Quality Control”, en D. Hahn (1991) *Strategic Management- tasks and challenges in the 2000's*, Longe Planning, vol. 24, febrero. Tokio: Asian Productivity Press.

- Kuhn, Thomas (1996) *The Structure of Scientific Revolution*, 3ª edición. Chicago: University of Chicago Press.
- Soldevilla, Emilio (1986) “Metodología científica de la economía de la empresa”, *Gestión Científica*, vol. 1, núm. 3, pp. 5-44.
- (1986) “Fuentes y campos científicos de la economía de la empresa”, *Gestión Científica*, vol. 1, núm. 2, pp. 5-25.
- (coord.) (1995) “¿Qué constituye un trabajo científico en economía de la empresa? Un problema de expansión”, *Investigaciones Europeas de Dirección y economía de la empresa*, vol. 1, núm. 2, pp. 13-34.