

# Uruguay y Paraguay en el Mercosur, ¿permanecer o salir?

ELVIO ACCINELLI<sup>1</sup> Y PEDRO SUÁREZ<sup>2</sup>

## Resumen

El principal objetivo de este trabajo es mostrar que cuando los países que conforman un bloque —lo que algunos especialistas han llamado regionalismo o integración— presentando entre ellos grandes asimetrías, la política amenazante de abandonar el bloque puede ser muy eficiente para los países más perjudicados por la presencia. En particular, en este artículo analizaremos la situación actual dentro del Mercado del Cono Sur, mejor conocido en América Latina como el Mercosur.

## 1. Introducción

Cuando los países que componen un bloque enfrentan grandes asimetrías, en determinadas circunstancias la amenaza de abandonar el bloque puede ser una política óptima, ante la falta de éxito a fin de evitar el pleno cumplimiento de los compromisos (o deserciones, en términos de la teoría de juegos) por parte de las economías grandes y poderosas que se sienten privilegiadas. El argumento proviene de la teoría de juegos, en particular de las llamadas “estrategias de las amenazas creíbles”. En este sentido, la existencia de las grandes asimetrías de la desigualdad económica relativa de peso dentro del bloque, las grandes diferencias en el nivel de desarrollo entre los Estados que participan en el acuerdo, o la desigualdad en la información compartida son una fuente de debilidad o que imposibilita la existencia de estos bloques a largo plazo. Es posible argumentar que la fuerza de la Unión Europea (UE) proviene de lo que se conoce como los valores europeos, que representan la igualdad entre los miembros de la Unión hacia un desarrollo adecuado, que comparten información y bienestar social; en tanto que la fuente de la debilidad del Mercosur y del Tratado de Libre Comercio

- 
1. Profesor de la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí. Correo electrónico: elvio.accinelli@eco.uasl.mx.
  2. Profesor de la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí. Correo electrónico: suarezpedro@hotmail.com.

en América del Norte (TLCAN) es la gran asimetría entre los miembros que componen estos bloques, así como el compromiso extraordinariamente pobre de las grandes economías con el desarrollo de las economías pequeñas, lo que acentúa las asimetrías en los países de América. Ciertamente, varios párrafos del Tratado de Roma de 1957 aluden a algunos de los principales objetivos de la UE para impulsar la prosperidad y el bienestar social entre los Estados miembros de la Unión Occidental, fomentando la prosperidad y el equilibrio entre ellos, que en el corto y largo plazo han creado lo que algunos científicos sociales han llamado, después del final de la Guerra Fría, la seguridad económica.<sup>3</sup> Como es bien sabido, algunas instituciones de la UE, tales como el Banco Central de la Unión Europea (BCE), los Fondos Estructurales, los Fondos de Cohesión, el Banco Europeo de Inversiones y los Fondos de Inversión desempeñan un papel muy importante para suavizar las asimetrías entre los Estados miembros de la Unión. Por ejemplo, el BCE consolida la banca empresarial entre los países europeos, ofrece subvenciones procedentes de los créditos y evalúa el riesgo de mercado. Es importante mencionar que estas instituciones han hecho contribuciones extraordinarias a las economías menos desarrolladas de Europa occidental, en particular: España, Portugal, Irlanda, Grecia<sup>4</sup> y ahora dirigidos hacia los nuevos miembros: los países ex socialistas del bloque de Europa oriental.<sup>5</sup> Además, en estas instituciones no se ha ob-

3. El término de seguridad económica connota lo que algunos estudiosos sociales subrayan como crecimiento económico, igualdad del comercio exterior, unirse a los bloques económicos y no estar aislados del comercio exterior. Todos estos factores contribuirán a la estabilidad y la prosperidad; quedar excluido de ellos podría significar guerras civiles, conflictos militares entre los países vecinos e inestabilidad social. La teoría de la *seguridad compleja* tuvo notable importancia después del final de la Guerra Fría, se originó en la escuela del pensamiento de Copenhague y su autor fue Wojciech Kozłowski. Esta teoría alude a nuevas formas de inseguridad que podrían crearse entre los países vecinos; una de las cuestiones más importantes que evalúa Kozłowski se refiere a las grandes diferencias entre el crecimiento económico y la prosperidad de las economías que comparten fronteras comunes. Más información en Kozłowski (1996).
4. Después de la caída del comunismo en Europa, los países de Europa Central como Polonia, Hungría, Eslovenia, Eslovaquia y la República Checa enfrentan un débil y pobre crecimiento económico en el marco de su periodo de transición; después de su adhesión a la UE, aumentaron su crecimiento económico en 7%. Además, de acuerdo con A. T. Korneev, en 2005 fueron considerados entre los cuatro más atractivos mercados emergentes para la inversión extranjera directa (*El Financiero*, 17 de diciembre, México, 2007).
5. Entre otras instituciones de la UE que asisten a los Estados miembros de la Unión para lograr los objetivos de un equilibrio económico y social entre los países mayores y los más pequeños, figuran: el Banco Europeo de Inversiones (BEI), y, como se mencionó antes, los Fondos Estructurales y de Cohesión, y el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER). La primera institución ofrece financiamiento para inversiones de capital al desarrollo regional en el marco de los transportes, las telecomunicaciones, la energía, la investigación, la educación, la salud y la mejora del medio ambiente; otra de sus tareas es facilitar la integración y encontrar equilibrio en términos de desarrollo económico y cohesión entre los Estados miembros. La segunda constituye una de las principales estrategias de la Unión para apoyo social y de reestructuración de todos los Estados miembros. Entre ambas instituciones gestionan más de un tercio del presupuesto de la UE. En resumen, una de sus principales tareas es minimizar las disparidades regionales y apoyar el desarrollo regional a través del desarrollo de infraestructura, recursos humanos, telecomunicaciones, la investigación y el desarrollo. Además, ayudar a las zonas geográficas que se encuentran en un diferente nivel de desarrollo en comparación a las regiones desarrolladas de la UE. Por último, la tercera institución, la Fundación para el Desarrollo Regional Europea (FEDER), cuyo principal objetivo es prestar asistencia en forma de subvenciones para proyectos y costos.

servado otro tipo de regionalismo —a excepción del surgido en el viejo continente—, como consecuencia del desarrollo desigual entre los países que comparten fronteras comunes. Ello puede verse en particular en América del Norte dentro del TLCAN y en América del Sur para el caso del Mercosur. El Mercosur es un acuerdo comercial entre diferentes países; por un lado están Brasil y Argentina, ambas potentes economías con altos niveles de desarrollo tecnológico; por el otro, Uruguay y Paraguay son economías relativamente pequeñas y mucho menos potentes en el escenario político y económico, en comparación con sus países vecinos. Además, hay una notable falta de auxilio por parte de las instituciones que contribuyen a la obtención de la igualdad en los niveles de desarrollo entre los estados miembros del Mercosur, y las economías de los países pequeños dependen en gran medida de la conducta económica de los más grandes. A menudo, los intereses económicos y políticos de estos dos tipos de economías están en profunda contradicción. En este ámbito, una bien definida estrategia para continuar o no dentro del bloque podría tener un alto potencial como fuente de poder y negociación para los miembros más débiles o, como se les denomina en la teoría de juegos, para los países con “información imperfecta”. Esta estrategia podría adoptarse como consecuencia del hecho de que las grandes economías hicieran caso omiso de algunas normas establecidas en el acuerdo, de modo que si los países pequeños siguen dentro del bloque hipotecarían gravemente en particular lo que se refiere a su desarrollo económico y bienestar social. En este escenario surgen las siguientes preguntas:

- a) ¿Cómo pueden castigar los países pequeños o evitar desviaciones de los miembros más poderosos de un bloque económico o político, cuando estos bloques tienen instituciones o paneles de controversias débiles para castigar o reprobar las desviaciones?<sup>6</sup>
- b) ¿Cómo pueden los países pequeños, como Uruguay y Paraguay, establecer sus intereses cuando se enfrentan a una enorme asimetría con respecto a Brasil y Argentina?<sup>7</sup> O en el caso de América del Norte, ¿cómo puede una economía mediana como México defender lo que se acordó cuando es relativamente débil en comparación con el interés económico o tecnológico de los Estados Unidos o Canadá?

En dicho contexto es que evaluamos esta situación conflictiva dentro del marco de la teoría de juegos. En particular, introducimos el concepto de equilibrio de Nash para definir una estrategia óptima para las pequeñas economías. El equilibrio de Nash es

---

6. La decisión argentina de cambiar el acuerdo para importar automóviles, bienes de información y bienes de capital a principios de julio, después de la reunión de Asunción, puso en condiciones de alta tensión las relaciones entre los miembros del Mercosur. Por ejemplo, Brasil detuvo todos los encuentros de negociación bilaterales con Argentina y pidió al Ministerio de Economía de Argentina repensar su nueva normativa de importación.

7. Brasil es hoy una de las mayores economías del mundo. El Banco Mundial la clasifica como la octava economía del mundo; véase *Global Economic Prospecto*, publicado por el Banco Mundial en 2007.

una regla que requiere que cada jugador escoja una estrategia para maximizar sus ganancias, en el supuesto de que los otros jugadores están conformes con el equilibrio establecido. Nadie lamenta haber tomado una decisión cuando todos los jugadores están de acuerdo con esta regla. El hecho de que un equilibrio no se establezca se debe a la existencia, en el camino del equilibrio, de un conjunto de información no alcanzado; pero si se llega a dar, entonces se juega de acuerdo con el equilibrio, con algún tipo de irracionalidad. Si se cuenta con información y se establece la posibilidad de llevarlo adelante, entonces hay un camino de equilibrio; lo que podría continuarse en el camino de equilibrio es una estrategia que no llega a maximizar su utilidad.<sup>8</sup> Según el Tratado de Asunción de 1999, se acordó que todos los Estados miembros del Mercosur coordinarían sus políticas monetarias, así como otras políticas económicas,<sup>9</sup> lo que podría perjudicar gravemente un proyecto no sólo de las economías más pequeñas, sino también a las más grandes. Sin embargo, este compromiso se rompió en 2001, cuando Brasil devaluó su moneda a pesar de que, como se mencionó antes, se acordó en el tratado esta prohibición. En este caso, lo mejor para la Argentina fue también devaluar. Sin embargo, no lo hizo porque en ese momento el gobierno argentino tenía un fuerte compromiso con la llamada “política de la convertibilidad”, es decir, un peso argentino equivalía a un dólar americano.<sup>10</sup> Esta medida económica tomada por Brasil acarreó fuertes y nocivas repercusiones para las economías de Uruguay y Paraguay. Por esta razón no está claro si lo mejor para una economía tan grande como Brasil sea seguir dentro del Mercosur y mantener acuerdos preferenciales de carácter económico con dos economías pequeñas, debido al hecho de que, como se mencionó anteriormente, podría perjudicar gravemente a su economía.<sup>11</sup> Sin duda Brasil respetará algunos acuerdos aprobados con Argentina, ya que en ciertos sectores industriales tienen niveles similares de desarrollo.<sup>12</sup> Por lo tanto, es mutuamente

- 
8. El supuesto básico del concepto de comportamiento racional es el dado en Savage (1954). Cada jugador que elige en condiciones de incertidumbre construirá una probabilidad futura para cada caso futuro sobre él, mismo que será incierto y que maximizará la utilidad esperada dada cierta probabilidad.
  9. Se acordó la coordinación de políticas macroeconómicas y estructurales entre los Estados miembros del Mercosur en las siguientes áreas: comercio exterior, agrícola, fiscal, los servicios, el transporte, las telecomunicaciones, los consumidores, sindicatos, y políticas industriales, monetarias y de tipos de cambio, entre otras, que aseguren la igualdad de competencia a los Estados miembros del Mercosur. Asimismo, como en la Unión Europea, se acordó la armonización jurídica de los Estados miembros del Mercosur, con el fin de forzar a su mayor integración.
  10. La devaluación en Brasil, la caída de la convertibilidad en la Argentina y el caos de devaluación en 2000 no han afectado las relaciones comerciales entre sus socios mayores. Es importante subrayar que el peso de las relaciones comerciales entre Argentina y Brasil representa un importante porcentaje de sus respectivos PIB.
  11. El gobierno de Brasil aceptó la propuesta de Argentina con el fin de establecer un mecanismo de compensación para minimizar el impacto económico que la devaluación en Brasil podría acarrear a su moneda, así como a las monedas de Uruguay y Paraguay. La devaluación sufrida por la moneda de Brasil, por ejemplo: entre enero y ayer el dólar pasó a costar de 1.95 reales por dólar a 2.72 reales por dólar. Así, en lo que va del año, en Brasil el precio del dólar aumentó 39.5%. En el mismo periodo los precios internos (inflación) se elevaron tan sólo 5%. De esta manera, medido en dólares, los costos de producción brasileños se redujeron alrededor de 30% (Clarín.com., 2001).
  12. Los paneles de controversias oficiales del Mercosur se centran en atender cualquier controversia que surja entre sus Estados miembros, o entre particulares, derivados del incumplimiento de las disposi-

benéfico para ambos países mantener y desarrollar los acuerdos para la producción en escala de diferentes bienes, como los de la industria del automóvil. Sin embargo, en el corto o en el largo plazo, si las grandes economías como la Argentina y Brasil, para mantener los acuerdos con dos las economías pequeñas, como Uruguay y Paraguay, se opusieran a ellos, entonces lo más probable es que no respetaran lo acordado en el Tratado de Asunción. En este contexto, a partir de la teoría de juegos que sugiere que la mejor opción racional para las pequeñas economías, como el Paraguay y el Uruguay, es amenazar a las economías desarrolladas, como Brasil y la Argentina, con salirse del Mercosur y afiliarse a algún otro tipo de regionalismo, así como construir fuertes asociaciones económicas con otras regiones como la UE o los países de América del Norte, como Canadá, EU o México, como condición sine qua non para que el Tratado sea respetado. En este sentido, Uruguay y Paraguay pueden obstaculizar gravemente a Brasil en el ámbito de su política exterior. Como lo subrayó Soarez de Lina (2007), una de las principales prioridades del Brasil de hoy es ser la primera potencia de América del Sur; por lo tanto, si Uruguay y Paraguay dejan el Mercosur y se unen, a manera de ejemplo, al TLCAN o se convierten en socios de la UE, esto podría dañar seriamente la política exterior de Sao Paulo.

## 2. La teoría de juegos: los casos con información asimétrica

El concepto de sub-juego de equilibrio perfecto (SGPE) es un perfeccionamiento del concepto de equilibrio de Nash, como extensión de los modelos de juego (Fudenberg y Tirole, 1991). Jugar de acuerdo al marco de la SGPE significa que en cada conjunto de información, que implica un “*singleton*” (p. ej. un conjunto de información con un solo nodo), cada jugador se desempeña de manera racional, maximizando la utilidad de su entendimiento de que todos los jugadores juegan de acuerdo con esta estrategia. En algunos casos cuando existe algún tipo de asimetrías entre los agentes, el concepto de SGPE no es satisfactorio (véase Selten, 1975). Esta situación es particularmente clara para los juegos con información no perfecta, y en estos casos la SGPE implica irracionalidad. El concepto de equilibrio de Nash está relacionado con un perfil estratégico tal que cada jugador maximiza sus utilidades cuando el otro juega de acuerdo con este perfil; sin embargo para hacer más restrictivo el concepto, lo mismo es cierto para el

---

ciones del Tratado de Asunción, o de los acuerdos ejecutados en su ámbito de aplicación, o incluso de las decisiones adoptadas por el Consejo del Mercado Común y de las resoluciones adoptadas por el Grupo del Mercado Común. En 1994, los Estados miembros establecieron un sistema definitivo para la solución de controversias que podría explicarse como sigue. En primer lugar, una negociación directa, que en corto significa negociaciones bilaterales entre los Estados miembros. En segundo lugar, la intervención de la Política del Grupo de Mercado Común (CMG), que implica que si las negociaciones directas no logran un acuerdo entre los Estados miembros, éstos podrán someter el asunto a examen a la CMG y solicitar el asesoramiento de especialistas externos; cuentan además con el procedimiento de arbitraje, que significa que si un acuerdo no se alcanza a través de la CMG, cualquiera de los Estados miembros podrá pedir a la Oficina Administrativa del Instituto del Grupo del Mercado Común su arbitraje. En este caso, cada uno de los Estados miembros designará diez árbitros en una lista que integran la Oficina Administrativa del Grupo del Mercado Común.

SGPE. Además, es posible que el SGPE prescriba una estrategia de no maximizar cualquier información en tal sentido que no será alcanzado si todos juegan de acuerdo con el equilibrio. Jugar de acuerdo con esta estrategia de equilibrio podría no ser racional, si esta información se llega a establecer. Supongamos que algunos jugadores se desvían de la estrategia de equilibrio y que, por esta desviación, un conjunto de información no sería alcanzado si todos los jugadores siguen el camino de equilibrio, pero a pesar de ello en realidad se logra el equilibrio. Por lo tanto, el jugador racional que juega con este conjunto de información no necesita, forzosamente, elegir de acuerdo con el camino de equilibrio previamente establecido. Aún más, puede ser mejor rechazarlo. Por lo tanto, este tipo de equilibrio de Nash no es generalmente sensato; los casos reconocidos que implican amenazas no creíbles contienen este tipo de irracionalidad. Es cierto que el concepto de SGPE nos permite eliminar muchos casos de equilibrio de Nash por irracionalidad en el conjunto de información, pero no es suficiente para eliminar todos los casos de conjuntos de información con nula probabilidad de que se alcance siguiendo una estrategia de equilibrio. El concepto de irracionalidad SGPE prescribe en cada conjunto de información que es un conjunto único. En cada uno de estos nodos cada jugador jugaría de acuerdo con esta ruta de equilibrio, eligiendo de acuerdo con el principio de maximización de la utilidad. Esta restricción al único conjunto de información es necesaria para garantizar que la utilidad posterior al conjunto de información esté bien definida. Sin embargo, esta restricción tiene como consecuencia que el pago no será bien definido después del conjunto de información y, por lo tanto, ello abre la posibilidad de irracionalidad posterior a la información con múltiples nodos. Puede ocurrir que si se consigue tal información, un jugador jugando de acuerdo con la ruta de equilibrio no maximice su utilidad, de tal suerte que un incentivo de desviación aparece, p. ej. puede suceder que si un jugador sigue jugando de acuerdo con el perfil estratégico de equilibrio, y luego ya no juega de acuerdo a la estrategia de maximización de la utilidad, entonces le resultaría mejor desviarse. Esta situación representa el caso en el que devaluaron Brasil y Argentina, pero ni Uruguay ni Paraguay han conocido esta desviación del acuerdo de Asunción.

Suponemos que los agentes que participan en un juego de forma extensiva están de acuerdo en jugar con base en el equilibrio de Nash/*phi* donde hay un equilibrio perfecto en sus subjuegos. También suponemos que en un momento dado un jugador se enfrenta a una situación (conjunto de información, en términos de la teoría de juegos), que no puede lograrse si todos los jugadores habían convenido/*phi*. Antes de continuar el juego, el jugador tratará de entender esta desviación. Pero muchas veces no será capaz de construir lo que lo llevó a esta situación. Esto ocurre cuando no tiene suficiente información, a fin de tomar una decisión sobre las diferentes alternativas con respecto a la situación actual. En términos de la teoría de juegos, decimos que un jugador está bajo un conjunto de información formada por varios nodos, en otros términos hay diferentes formas —una o varias— que podrían conducir a esta condición y que no puede evaluar. Frente a esta posibilidad, que asumirá una racional distribución de probabilidad sobre el conjunto de posibles nodos, o en el conjunto de alternativas para poner fin a esta situación. Esta distribución de probabilidad representa sus

creencias o la incertidumbre sobre el juego para el jugador sobre el nodo en el que está. Desde este punto, desempeñará —de acuerdo con estas creencias— la búsqueda de la maximización de la utilidad esperada. Si cada jugador actúa de acuerdo con esta norma, ninguno de ellos tendrá incentivos para desviarse de la ruta esperada. La posibilidad de un sesgo de este camino de equilibrio/*Phi* está en la posibilidad de que suponga la existencia de un conjunto de información que no se logra cuando el juego se juega de acuerdo con el equilibrio, pero permite una desviación para lograr este objetivo, cuando el jugador actúa de acuerdo con el equilibrio previamente acordado, lo que implica una ganancia adicional para el jugador sesgado. En este sentido, será mejor para los jugadores seguir el juego de acuerdo a un sistema de probabilidad determinado (mezcla de estrategias, en términos de la teoría de juegos) que no descubrir totalmente sus planes, en vez de hacerlo siguiendo una estrategia alterna de fuertemente definida (pura estrategia, en términos de teoría de juego).

### 3. Modelo de los hechos económicos y políticos

La perspectiva de la teoría de juegos supone que un país, *U*, recibe un importante flujo de turistas procedentes de dos grandes países vecinos, *B* y *A*. También suponemos que estos tres países se han comprometido en una política de no devaluar sus monedas respectivas. Si *A* y *B* devalúan sus monedas con respecto al dólar, y si *U* no sigue esta política, entonces, los flujos de turistas de *A* y *B* hacia *U* disminuyen y por consiguiente los ingresos de *U* también disminuyen, pero las economías de *A* y *B* mejoran dado que la inversión de los turistas permanece en sus propios países. Por lo tanto, puede ocurrir que *A* y *B* tengan incentivos para desviarse. En este caso, la alternativa para *U* a fin de mantener el flujo de turistas sería devaluar también. Pero si un cuarto país devalúa, todas las economías estarán peor que en el caso de que estos países siguieran la política de no devaluar. Sin embargo, el peor escenario para *U* es jugar de acuerdo con lo acordado con *A* y *B* los cuales han devaluado. Si *B* no devaluara, entonces la consecuencia de esta política seguida por *A* será para *U* de menor importancia, porque el flujo de turistas originarios de *B* será recibido por *U* y estamos suponiendo que *B* es la mayor economía. Si *B* devalúa y *A* no lo hace, *U* recibirá un flujo de turismo procedente de *A*. Esta situación de hecho no es la mejor pero no es la peor para *U*. Supongamos que *A* y *B* pueden rechazar y esta situación pudiera ser desconocida para *U*. Entonces *U* tiene que construir una política que le permita evitar esta posibilidad, porque esta deserción puede ser muy perjudicial para sus intereses. Como queda demostrado, la mejor política para los pequeños países es una amenaza de salir del bloque, dirigida a las grandes economías. Esta recomendación se inspira en Selten (1975). Tales amenazas, si son creíbles, protegerían a los países con información incompleta (o a las economías menos desarrolladas) frente a posibles deserciones.

Supongamos que en un bloque comercial hay tres países *A*, *B* y *U*. Supongamos también que *A* y *B* son grandes países que comparten información. *U* es un país pequeño o mal informado. Cada uno tiene que elegir entre devaluar (*d*) o no devaluar (*nd*) su propia moneda. Supongamos que los países han convenido en jugar  $\phi = (nd,$

$nd, nd$ ) y este perfil estratégico es un SGPE. Supongamos que a partir del juego  $B$  inicia, y que debe elegir entre  $d$  y  $nd$ . Pero sólo  $A$  conoce la elección de  $B$ , porque la información se logra si y sólo si  $B$  ha seguido la acción de  $d$ . En este momento  $A$  debe hacer una elección. Si esta elección es  $nd$ , el juego habrá terminado y cada país tiene la misma utilidad de 1. En otro caso, si  $U$  juega, pero no conoce si su información se alcanza a partir de una historia donde  $B$  escoge  $nd$  (no importa la elección de  $A$ , porque en este caso el conjunto de información de  $A$  es desconocido) o de la historia  $(d, d)$ . En el primer caso su elección óptima de juego es  $nd$  de acuerdo con  $\phi$ , y los beneficios para cada país ( $R_B, R_A, R_U$ ) son dados por el vector  $(3, 2, 2)$ . En el segundo caso es mejor para  $U$  elegir  $d$ , p. ej. desviarse respecto al acuerdo  $\phi$ . Supongamos que  $U$  juega  $d$ , entonces el vector de los retornos es  $(4, 4, 0)$  y si juega  $d$  este vector es  $(0, 0; 1)$ . Tenga en cuenta que si  $U$  mantiene en todos los casos el acuerdo, entonces  $B$  prefiere jugar  $d$ , porque sabe que  $A$  reconoce que ha jugado  $d$ , porque sólo en este caso la información de  $A$  es conocida. Por otro lado,  $A$  sabe que  $U$  no tiene forma de saber si su información establecida se deriva porque el acuerdo fue respetado o porque  $B$  y  $A$  han abandonado. Si la mejor situación es que nadie devalúe dado que los demás jugadores que están jugando no devalúen, y que  $\phi$  es un SGPE, los jugadores tienen incentivos para desviarse. Para cada país, seguir el perfil estratégico  $\phi = (nd, nd, nd)$  es óptimo si los otros juegan de acuerdo con  $\phi$ . Sin embargo, los jugadores tienen incentivos para desviarse. Este incentivo se origina en la imperfección de la información de  $U$ , p. ej. porque tiene dos nodos y, en el momento de jugar, no sabe donde está exactamente. Sabe que es su turno de jugar pero no tiene información perfecta sobre la historia anterior, así que  $B$  y  $A$  pueden desviarse de la estrategia  $\phi$  y cada uno juega  $d$  y  $U$  no es capaz de conocer esta desviación. Si esta desviación se juega y  $U$  mantiene el acuerdo, ya que hace caso omiso de tal deserción, el pago será  $(4, 4, 0)$  y es un peor resultado para  $U$  y el mejor para  $B$  y  $A$ . Por lo tanto, un acuerdo para jugar  $(nd; nd; nd)$  no se auto-cumple, y por lo tanto, el equilibrio  $(nd; nd; nd)$  no es razonable. Por lo tanto, para obtener una auto-aplicación de equilibrio  $U$  debe jugar de acuerdo con una estrategia mixta, p. ej. seguir una estrategia que implica jugar con probabilidad positiva de no mantener el acuerdo equivalente, de amenazar con jugar  $nd$  con probabilidad positiva. Para hacer esto con éxito es necesario elegir una estrategia mixta donde la probabilidad de mantener el acuerdo es menor que  $1/4$ . En este caso, el resultado del juego será que  $B$  juega  $d$ ,  $A$  juega  $nd$  y  $U$  juega una estrategia mixta con  $p(nd) < 1/4$ , p. ej. los perfiles de la estrategia  $\phi = ((1, 0), (0, 1), (p(d), p(nd)))$  con  $p(nd) < 1/4$  son razonables con SGPE. Esto significa que  $A$  juega  $d$ ,  $B$ ,  $A$  juega segunda y  $U$  juega con una estrategia mixta estrictamente. Los beneficios para cada país serán  $(1, 1, 1)$ . Ciertamente ésta no es la mejor situación, el pago asociado con la estrategia  $\phi$  es  $(3, 2, 2)$ , pero es la mejor auto-aplicación de la estrategia para  $U$ , dado la estructura del juego, en particular el hecho de que  $U$  no tiene información perfecta. Esta pérdida de bienestar es una consecuencia de la existencia de información asimétrica. Podemos concluir que para un país mal informado es preferible anunciar una política estratégica ambigua con respecto a su fidelidad con el bloque. De esta manera, las grandes economías

jugarán de acuerdo a lo establecido; sin duda esta solución implica un segundo mejor resultado óptimo, pero éste es el precio de la fidelidad.

#### 4. Conclusiones

En los casos de existentes asimetrías (por ejemplo, en la información) entre los países que han firmado acuerdos políticos o económicos, o que se unen a los bloques regionales, pueden existir incentivos entre países grandes para desviarse de las normas establecidas en el acuerdo. Si no se cuenta con paneles de controversias lo suficientemente fuertes como para fijar sanciones en caso de desviación, el resultado más probable es que en los casos de las grandes economías que pueden verse seriamente dañadas si mantienen los acuerdos, éstas no respetarán las reglas previamente establecidas. Por lo tanto, para los países que pueden ser afectados por decisiones políticas o económicas de los otros, los países mejor informados, su mejor opción podría ser una amenaza para los países bien informados o hacia las grandes economías: por razones políticas y económicas, cuando los bloques son de suma importancia, la amenaza consiste en dejar el bloque y unirse a otro. Esto es lo que en teoría de juegos se llama una estrategia mixta con una amenaza creíble. Ciertamente, para que esta amenaza tenga una respuesta debe ser muy creíble de parte de las grandes economías. Alternativamente a esta situación, los acuerdos deben obligar a todos los actores involucrados a hacer pública toda la información disponible o crear instituciones cuyo objetivo principal sea generar orden, equilibrio y prosperidad entre los países que comparten un acuerdo de este tipo, como hemos intentado demostrar en el caso de la UE. Ante esta amenaza, los países grandes no estarán seguros sobre si los países pequeños permanezcan o abandonan el acuerdo, y entonces las grandes economías que enfrentan esta amenaza también seguirán una política de transparencia para todos, de modo que no habrá incentivos para desviarse. Sin esta amenaza, los países mejor informados podrían tener incentivos para desviarse y dañar a los países menos informados. No obstante, para tener un profundo impacto estas amenazas deben ser creíbles. En el caso de Uruguay y Paraguay en el Mercosur la estrategia óptima es la siguiente: permanecer o dejar el Mercosur, unirse al TLCAN, por ejemplo, o acercarse de forma estrecha en el plano económico y político con la UE. Esta es una amenaza creíble, especialmente ahora cuando Brasil está transformando su política exterior para convertirse en líder y en la mayor potencia de América del Sur.

#### Referencias

- Clarín.com. (2001), "La marcha de la economía: habría un tipo de cambio especial".  
Fecha de consulta: 04/10/2001.
- Fudenberg, D. y J. Tirole (1991), *Game Theory*. MIT Press.
- Kostecki, W. (1996), *Europe after the Cold War. The Security Complex Theory*. Instytut Studiów Politycznych (PAN). Varsovia, Polonia.

- Nogus, J., P. Sanguinetti y F. Sturzenegger (2001), "Argentina y la agenda de negociaciones comerciales internacionales: el Mercosur, el NAFTA y la Unión Europea". Disponible en: <http://www.ub.es/obsglob/conclusion6.html>.
- Podzun de Buraschi, M. (2004), "¿Es posible la integración financiera Mercosur-Unión Europea?", *Actualidad Económica*, año XIII, núm. 55.
- Savage, L. J. (1954), *The foundations of statistics*. John Willey & Sons. Nueva York.
- Selten, R. (1975), "Reexamination of the perfectness concept for equilibrium points in extensive games", *International Journal of Game Theory*, núm. 4, pp. 25-55.
- Sturzenegger, F. (1989), "¿Nos sigue conviniendo estar en el Mercosur?", *La Nación*, Argentina. Fecha de consulta: 8/11/1998.
- Soarez de Lina, M. R. (2007), "Liderazgo regional en América del Sur. El papel de Brasil", *Foreign Affairs en Español*, vol. 7, núm. 4.
- (2007), "Integration and Fragmentation in America", *Foreign Affairs*, octubre.