

# Los retos agrícolas para los países en desarrollo frente al proteccionismo de la Unión Europea: ¿La PAC como instrumento protector antidesarrollista? Caso: mercado del azúcar

LAURA PATRICIA ARREOLA BORJA

## Resumen

El sector agrícola ofrece el ejemplo más marcado de proteccionismo en la Unión Europea. La Política Agrícola Común (PAC) con frecuencia ha sido criticada por su carácter excesivamente proteccionista, la rigidez de sus mecanismos, altos impuestos arancelarios, etc. Esto ha generado descontento en varios países en desarrollo, tras los trastornos causados por esta política en los mercados mundiales.

La OMC ha realizado varias reuniones, como la Ronda de Doha, para llegar a un acuerdo sobre la eliminación total de los subsidios de la PAC y se ha establecido como fecha límite el año 2013. Sin embargo, a pesar de que los subsidios se han reducido aún no se resuelven los desacuerdos entre países y las negociaciones se siguen aplazando.

Los impactos que estos subsidios tienen sobre la agricultura de los países en desarrollo son negativos, especialmente en las exportaciones, que se ven reducidas debido a la baja de los precios de algunos productos clave para estos países, como es el caso del azúcar.

**Palabras clave:** Proteccionismo, Unión Europea, agricultura.

## Abstract

The paper analyzes the negative impacts of the European Union agricultural foreign economic policy. The Common Agricultural Policy (CAP) frequently has been criticized by its excessive protectionist spirit, by its mechanisms and high import tariffs. This

has created unrest by the rest of the developing world given its impact in the world trade tendencies. The WTO has established the year 2013 as the timeline to eliminate the subsidies. Nevertheless, the disagreements among nations continue. In the piece we analyze the sugar production given its importance in world trade.

**Keywords:** Protectionism, European Union, agriculture.

## **Introducción**

La PAC ha recibido críticas porque parte de la producción subvencionada se desecha o se exporta a países pobres. Esto provoca que los productos de origen europeo, los cuales han recibido una subvención que disminuye el precio del producto por debajo de su coste, sean vendidos a un precio artificialmente bajo, hundiendo las economías de los países pobres.

Sin embargo, sin la PAC los agricultores europeos no podrían competir con los de otros países cuyas condiciones laborales son pésimas: salarios bajos, explotación laboral, ausencia de seguridad social, y que podrían mejorar en ausencia de la PAC. Además, en algunos casos, también reciben subvenciones de sus propios países y no lo comunican a la OMC, de manera que hay poca transparencia, a diferencia de las ayudas europeas, cuyo monto económico siempre se conoce.

Sin embargo, en los últimos acuerdos sobre comercio de mercancías tratados en la ronda de Uruguay, en el seno del GATT (después OMC), pone sobre la mesa el compromiso de la UE de modificar aquellos mecanismos de la PAC que dan lugar a esta competencia desleal respecto a aquellos países que no conceden subsidios, por ejemplo: a) reducción de las ayudas internas a los agricultores, b) reducción de los aranceles (impuestos en frontera a las importaciones), y c) reducción de las subvenciones a las exportaciones de la UE a otros países.<sup>1</sup>

Todo ello a pesar de que los políticos afirman que la PAC es coherente con el sentimiento de solidaridad con los países en desarrollo, dado que la UE es el primer importador mundial de productos agrícolas de dichos países.

Situemos los problemas en el contexto de la Ronda de Doha para el Desarrollo de la Organización Mundial del Comercio (OMC), iniciada en 2001 y actualmente estancada. El problema central de las negociaciones de la Ronda de Doha se puede resumir en cinco palabras: subsidios de los países ricos. Los países más ricos del mundo aumentaron el nivel general de los subsidios que otorgan a los productores, después de haber prometido, durante la última ronda de negociaciones comerciales internacionales (la Ronda Uruguay), que reducirían drásticamente el apoyo a la agricultura.

Encabezados por las dos superpotencias en materia de subsidios agrícolas, la Unión Europea y los Estados Unidos, el apoyo brindado por los países desarrollados a la producción agrícola hoy suma us\$350,000 millones al año.

---

1. OMC ([www.wto.org](http://www.wto.org)).

## La Ronda de Doha

La importancia y el interés por la Política Agrícola Común (PAC) en la última década está estrechamente ligada al papel que desempeña la agricultura en el proceso de integración europea, especialmente para los países que son más beneficiados por esta política agrícola, como lo son: Francia, Polonia, España e Italia, entre otros.

Para entender los conflictos en torno a las estrategias de proteccionismo se deben conocer las formas en que éste se presenta. Según Nash, la protección adquiere tres formas principales: en primer término en las medidas aduaneras, como restricciones arancelarias y cuantitativas que comprenden 63% de la protección total de la UE y Estados Unidos. En segundo término se tienen los subsidios hacia la producción, otorgados a los agricultores en el marco de diferentes programas y por último los subsidios a las exportaciones.

Se han llevado a cabo varias reuniones para resolver los conflictos que existen sobre el tema del presupuesto comunitario. En ninguna sesión se ha llegado a un acuerdo, lo que ha traído consigo cambios en el marco financiero, una mayor controversia en torno a la PAC, especialmente por el llamado “cheque británico”,<sup>2</sup> el cual se refiere al reembolso para Londres de dos tercios de su contribución neta, hecho derivado del elevado saldo negativo con la UE por su escasa participación en la PAC. Todo lo cual generó la negativa entre los demás estados, que pedían que el Reino Unido renunciara al cheque. La respuesta del Reino Unido fue pedir la revisión de la PAC, lo que complicaba llegar a un acuerdo entre los estados en torno al marco financiero.

La Ronda de Doha para el desarrollo inició en 2001 en Qatar, con el objetivo de negociar cuestiones sobre la agricultura y servicios, donde participan los países del G-20<sup>3</sup> y los países industrializados. Enfocándose en la liberalización del comercio de ciertos productos importantes para los países en desarrollo —tal es el caso de productos agropecuarios— además de reducir hasta eliminar finalmente los subsidios a las exportaciones. Destacan las reuniones celebradas en Cancún 2003 donde hubo discordia entre los representantes de los países miembros de la OMC acerca de las cuestiones agrícolas, sin embargo no se llegó a ningún acuerdo en lo referente a este tema y a los llamados cuatro “temas de Singapur”.<sup>4</sup> Dichos temas consisten en: la relación entre comercio e inversiones, interacción entre comercio y política de competencia, transparencia de la contratación pública y facilitación del comercio, propuestos durante la conferencia ministerial de Singapur 1996. En 2004 se decidió que el único tema que se mantendría en la agenda sería el de la facilitación del comercio.

- 
2. Barrera, Sergio (2008). “Política Agrícola Común, “Stressa, 1958-Bruselas, 2013”. Programa Europa. Centro Argentino de Estudios Internacionales. El llamado *cheque británico* es el mecanismo por el que se compensa al Reino Unido por el escaso beneficio que le reporta la PAC.
  3. Nash, John (2005). “Agricultura, comercio y desarrollo. Multilateralismo vs. Proteccionismo”. Serie desarrollo para todos 2. Banco Mundial. Estados Unidos, p. 13. El G-20 es un grupo de países en desarrollo que juegan un papel influyente en las negociaciones de la OMC, para que éstos tengan la oportunidad de participar activamente en el proceso de conformar un ambiente comercial más justo, que permita una mayor integración internacional de sus economías.
  4. Programa de Doha para el Desarrollo. OMC ([www.wto.org](http://www.wto.org)).

En la conferencia celebrada en Hong Kong en 2005, los países en desarrollo lanzaron críticas en contra de la PAC. El tema principal de controversia fue la eliminación de los subsidios a las exportaciones agrícolas. Se acordó suprimirlos antes del 2013. Sin embargo, no se sabe si esto se cumplirá o quedará en declaraciones, como en las rondas pasadas.

La última ronda se celebró en Ginebra 2008, donde destaca el “Paquete Julio 2008”. Éste se ocupa de los temas de agricultura y acceso a los mercados para los productos no agrícolas. Se hizo énfasis en la reducción de aranceles que se aplica a la entrada de productos agrícolas provenientes de países en vías de desarrollo, como México. Sin embargo, nuevamente no se llegó a ningún acuerdo entre los representantes de los principales países protectores y los del G-20.

La controversia principal en torno a la PAC se centra en el hecho de que las subvenciones otorgadas en los países de Europa y Estados Unidos les favorecen en la medida que pueden exportar a bajo precio, lo que pone en jaque a los agricultores de los países pobres y fomenta las prácticas comerciales desleales.

### **A favor de la PAC**

Francia, Alemania y España son los principales beneficiarios de la PAC. Francia recibió 9,500 millones de euros, seguido de Alemania con 6,300 millones de euros, en 2008, razón por la que luchan por mantener esta política activa dentro de la UE.

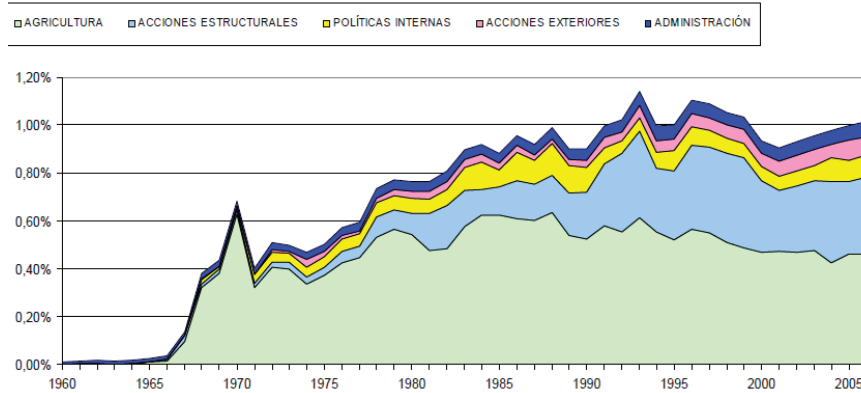
Francia presentó un informe ante el consejo de la UE donde defiende el presupuesto actual otorgado a la PAC, argumentando que éste ha disminuido desde 1990 cuando representaba 65% del presupuesto total y actualmente representa 40%. También solicita mantener la competitividad mundial a través de la calidad de sus productos y una ayuda económica suficiente, dado que en la UE los estándares de calidad son más altos que en los demás países. Según Barrera: “la causa principal del fracaso de Doha tiene lugar en la terquedad norteamericana en contra de disminuir los subsidios a sus productores y la limitada disposición de la Unión Europea a reducir los aranceles que pesan sobre las importaciones. En este sentido han jugado un papel principal los poderosos *lobbies* agrarios de Europa y Estados Unidos” (Barrera Perea, 2008).

Por un lado, el comisario europeo del comercio acordó disminuir el presupuesto a 51%, contrario a 54% que los demás países de la OMC pedían, pero con la condición de que los países emergentes abrieran su mercado a los productos industriales de la UE, razón por la cual no lograron llegar a un acuerdo. A continuación se muestra en la grafica la evolución del presupuesto en porcentaje que la UE ha destinado al sector agrícola en comparación de otros servicios, en términos del Producto Interno Bruto, en un periodo de 45 años, hasta 2005.

### **En contra de la PAC**

Es irónico que el libre comercio beneficie más a la UE, a Estados Unidos y al resto de los países que subsidian su agricultura, que a los países emergentes. Las estrategias

### Evolución del presupuesto de la UE (en % del PIB)



Fuente: CAEL.

agrícolas de la UE perjudican a los campesinos del mundo en desarrollo. Su protección aduanera es muy alta, lo que crea un efecto antidesarrollista para los países emergentes. Dañan también a los agricultores europeos y a los consumidores al aumentar los precios de los alimentos. Asimismo, afectan a los productores europeos no-agrícolas al desviar ingresos que en circunstancias normales no se gastarían en alimentos.

Los grandes beneficiarios son las grandes empresas agrícolas, además de los políticos y burócratas que supervisan todo el sistema. La UE destruye las ventajas comparativas de los países pobres en alimentos y textiles, principalmente por medio de altos aranceles que alcanzan hasta 500%,<sup>5</sup> haciendo casi imposible que las preferencias arancelarias que les otorga la OMC compensen el elevado proteccionismo.

Según Barrera, la PAC ha recibido críticas porque parte de la producción subvencionada se desecha o se envía a países pobres. Esto daña la economía de dichos países. Es por ello que a pesar de que la Unión Europea es el primer donante mundial de ayuda, difícilmente puede forjarse una buena imagen mientras la PAC continúe o no se apliquen cambios sustanciales.

Si tomamos en cuenta las ideas de Barrera, los objetivos de la OMC y la Ronda de Doha, podemos clasificar de esta manera los argumentos a favor y en contra de la PAC:

*A favor:*

- Intervenir comunitariamente ante el desinterés de las empresas.
- Política tradicional e identificativa de la UE.
- Calidad de los productos asegurada debido a las exigencias ambientales, sociales y sanitarias.
- Sin la PAC, incapacidad competitiva de los agricultores europeos de enfrentarse a la producción de otros países, que imponen menos condiciones.

5. Banco Mundial ([www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)).

- Hipocresía de ciertos países que critican la concesión de ayudas agrícolas, cuando éstos también las otorgan a sus agricultores sin declararlo a la OMC.

*En contra:*

- La PAC recibe cerca de 40% del presupuesto comunitario, mientras que el porcentaje de agricultores en la UE es muy reducido.
- Continúan siendo los grandes propietarios agrarios quienes más se benefician.
- Es especialmente dañina para los países más pobres, que tienen una mayor dependencia de la agricultura.
- Enfrentamiento con la OMC.
- Cada vez resulta más complicada debido a las ampliaciones.
- Abandono de las tierras con las ayudas desvinculadas a la producción.

### **Subsidios de la PAC**

“En los países de la OCDE el apoyo de contribuyentes y consumidores a los agricultores ascendió a 330,000 millones de dólares en el 2005, de los cuales unos 235,000 millones fueron directamente a los productores” (Nash, 2005). Según Nash, este apoyo resultó en la sobreproducción en países de alto costo e impedimentos a la entrada de productos potencialmente más competitivos provenientes de países pobres. Esto explica en parte el mínimo crecimiento de las exportaciones agrícolas de países en desarrollo a países industrializados. En cuanto a la UE para el año 2008, el Fondo Europeo Agrícola de Garantía fue de 41,674.3 millones de euros para este sector.<sup>6</sup>

Este decremento de las exportaciones fue compensado por el incremento en el comercio entre países en desarrollo. Este cambio se debe a que el comercio de productos tradicionales ha sido sustituido por el de productos elaborados. Este subsector gozó de la máxima protección con respecto a otro subsector. Cabe destacar que los productos tradicionales de los países en desarrollo son los que generan mayor productividad: los granos, café, cacao y té, azúcar y productos azucarados, y fibras textiles. Estas reducciones se dieron debido a la baja de precios y aumento en los aranceles por parte de los países importadores.

Los subsidios pueden ser benéficos y nocivos ya que a la vez que aumentan la productividad del país subsidiado, distorsionan los mercados de bienes de consumo clave para los países pobres, especialmente los agrícolas.

La UE aporta cada año una gran cantidad monetaria en forma de subsidios a la agricultura por medio de la PAC. A pesar de que en los últimos años estas cantidades se han reducido significativamente, como resultado de las negociaciones llevadas a cabo en las Rondas de Uruguay y Doha para liberalizar el comercio, siguen siendo elevadas en comparación a las ayudas otorgadas a los países en desarrollo por parte de sus gobiernos. En la siguiente tabla se muestra el gasto nacional destinado a la agricultura en la última década por parte de los principales países de la UE perceptores de ayudas de la PAC.

---

6. Comisión Europea. Agricultura y Desarrollo Rural ([ec.europa.eu](http://ec.europa.eu)).

## Gastos nacionales destinados a la agricultura (millones de euros)

<i>País/Año</i>	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Alemania	1 885	1 647	1 873	1 880	1 641	1 920	1 907	2 007	5 032	4 032	1 952	1 272
España	953	839	817	865	785	780	750	721	358	884	691	668
Francia	3 745	3 139	3 447	3 494	3 488	3 615	3 560	2 291	2 769	2 405	2 431	2 035
Italia	1 951	1 885	1 885	907	1 152	1 162	1 129	1 100	579	1 177	787	834

Fuente: elaboración propia con datos de la PAC.

Sin embargo, en los países en desarrollo estos subsidios significan pérdidas por exportaciones que ascienden a 40 mil millones de dólares. En el siguiente cuadro<sup>7</sup> se muestran estas pérdidas por el proteccionismo agrícola de los países industrializados como la UE y Estados Unidos.

## Pérdidas de exportaciones de los países en desarrollo por el proteccionismo agrícola de los países industrializados (miles de millones de dólares)

<i>Región</i>	<i>Exportaciones posibles</i>	<i>Exportaciones actuales</i>	<i>Perjuicio anual</i>
África	10.7	7.4	3.3
Asia	22.8	12.3	10.5
América Latina	46.4	31.7	11.9
Otros países	19.1	31	11.9

Fuente: CAEI.

**Caso: subsidios a la producción de Azúcar por parte de la PAC**

El azúcar es uno de los productos más protegidos de la UE por medio de aranceles y subsidios. “Los gobiernos de la OCDE apoyan a sus productores de azúcar a la tasa de 6,400 millones de dólares anuales, monto casi igual a las exportaciones de todos los países en desarrollo” (Nash, 2005).

Lo que permite a los productores de la UE recibir más del doble de precio del mercado mundial. Gracias a este uso masivo de ayudas, grandes empresas y terratenientes de la UE han logrado controlar el mercado del azúcar a costa de productores pobres pero mucho más competitivos de los países en desarrollo.

No sólo la PAC ofrece subsidios a los productores de azúcar. Cabe destacar la política azucarera de los Estados Unidos y el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), los vínculos entre el régimen azucarero de la Unión Europea y la reforma de la política azucarera australiana.

7. Moreno, Julio (2005). “Los subsidios agrícolas en clave de desafío” programa de estudios: Economía Internacional. CAEI.

Los altos precios domésticos del azúcar y de sustitutos de la misma en la UE, han estimulado una producción nacional altamente ineficiente en función de los costos y han transformado a estos países de compradores netos de cerca de la mitad de las exportaciones mundiales de la década de 1970, en vendedores netos en los mercados internacionales (Nash, 2005).

En el año 2008, la PAC destinó al fondo de reestructuración de azúcar 1,284.1 millones de euros,<sup>8</sup> de los cuales 501.3 millones se otorgaron a las restituciones a la exportación de azúcar e isoglucosa.

### **Efectos en la industria azucarera de México por parte de las estrategias comerciales de los países desarrollados**

En 2006, el valor de la producción agrícola se estimó en unos 216,770 millones de pesos mexicanos. El maíz para consumo humano continúa siendo el principal producto básico, dado que representa 18.9% del valor total de la producción agrícola, seguido por la caña de azúcar con 8.0%.<sup>9</sup>

El consumo de este producto ha registrado una tasa de crecimiento de 1980 a 1999 de 121%, causado principalmente por el crecimiento poblacional y el control en los precios.<sup>10</sup>

Los efectos que tienen las mencionadas estrategias comerciales por parte de los países en desarrollo sobre la producción de azúcar en general, como bien primario o intermedio, son los bajos precios mundiales y contingentes arancelarios de importación que utilizan para sostener la industria azucarera interna.

Los altos subsidios otorgados a un producto agrícola en específico por parte de un país desarrollado pueden perjudicar indirectamente la competitividad de un producto distinto en un país en desarrollo.

Tal es el caso de México frente a su principal socio comercial, Estados Unidos (EU), quien además es su principal importador de azúcar. En este contexto México ha enfrentado crisis en la producción de este bien, como consecuencia de la diversificación hacia nuevos productos de alto valor agregado como los jarabes fructosados. Estos productos son mucho más baratos que el azúcar por estar producidos a partir de los grandes excedentes exportables de maíz, subsidiados por el gobierno de EU, el principal proveedor de fructuosa de México.

Con la firma del Tratado de Libre Comercio América del Norte (TLCAN) se acordó desgravar gradualmente la importación de sus productos agrícolas, e implícitamente se aceptó una competencia desigual. México produciría bienes agrícolas sin subsidio, pero EU seguiría subsidiando a su agricultura.

México ha sido un exportador neto de azúcar, lo que ha significado un ingreso importante de divisas para el país. Sin embargo, la producción masiva de sustitutos

---

8. Comisión Europea. Agricultura y Desarrollo Rural ([ec.europa.eu](http://ec.europa.eu)).

9. Sagarpa, Sistema de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) (<http://www.siap.gob.mx/>).

10. Cámara de Diputados. Centro de Estudios de las Finanzas Públicas.



de azúcar por parte de EU, a partir de los años ochenta, con el jarabe de fructuosa, cuyo precio es significativamente inferior al del azúcar, ha mermado la exportación de azúcar hacia aquel país.

Estados Unidos estableció un complejo sistema de cuotas a la importación (Tariff rate-quota-TRO) en el año 1998. La cuota de importación de azúcar fue establecida inicialmente en 1.16 millones de toneladas métricas (TM). Los principales países exportadores de azúcar crudo a Estados Unidos en el mismo año bajo este régimen fueron República Dominicana (190,657 TM); Brasil (157,076 TM); Filipinas (146,243 TM); y Australia (89,712 TM); México ocupa el lugar once con 25,000 TM.<sup>11</sup>

La Unión Europea, la región de mayor producción de azúcar del mundo (18 millones de TM en la temporada 98-99), exporta el dulce a una tercera parte del precio interno nacional, provocando una distorsión en los mercados internacionales. México nunca ha competido con los precios del mercado internacional porque en otros países esta industria es más eficiente y su producto es más barato.

## Conclusiones

La respuesta a la pregunta que origina este análisis está derivada de datos estadísticos y la situación actual en la que se encuentran sumergidos los países pobres. Sin embargo, los criterios tomados en cuenta para concluir el presente tema son analizados desde una perspectiva personal de acuerdo con las afirmaciones de diversos autores y la información disponible sobre el tema.

“La agricultura es el mayor empleador en los países de bajos ingresos, ella cubre alrededor de 60% de la fuerza laboral y produce cerca de 25% del PIB” (Nash, 2005). La mayoría de la población pobre del mundo depende de esta actividad, si consideramos que gran parte de éstos son campesinos que se encuentran en zonas rurales, sin posibilidad de desarrollar su agricultura por diversos factores, como la falta de apoyos de su propio país o el proteccionismo de otros.

Dado que la agricultura es un motor de crecimiento y podría considerarse que su buen manejo es un reductor de pobreza, debido a sus vínculos con las economías del mundo, entonces en lugar de que las políticas subsidiarias como la PAC funcionen para generar desarrollo, están fomentando un antidesarrollo para la población campesina.

Esto puede fundamentarse a través de datos del Banco Mundial, según los cuales 10 millones de niños mueren cada año en países en desarrollo, un niño del medio rural tiene mayor probabilidad de morir antes de los cinco años que uno del medio urbano y 1,200 millones de personas viven con menos 1 dólar al día.<sup>12</sup> Esta falta de recursos económicos es una parte generadora del factor desnutrición, el cual a su vez es motor del alto índice de mortalidad en las zonas rurales. Lo que lleva a una incongruencia

---

11. Vázquez, F. (2001). *La agroindustria azucarera en México*. Cámara de Diputados. Centro de Estudios de las Finanzas Públicas.

12. Banco Mundial ([www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)).

en las políticas comerciales y el crecimiento productivo de los países industrializados y aquellos en vías de desarrollo: “Una perturbadora paradoja de los desarrollos recientes es la existencia de una desnutrición insidiosa en un mundo de abundantes provisiones de alimentos” (Nash, 2005). Estos factores crean una cadena de agentes antidesarrollistas, todos ellos ligados a la base de su fuente productiva, la agricultura.

Es una relación de dependencia y subdesarrollo, que a pesar de ser antidesarrollista es un mal necesario para los países pobres al no desarrollar estrategias de crecimiento en conjunto con los otros países en desarrollo, que de igual manera son altamente productivos pero siguen el mismo patrón. El patrón de querer formar una alianza económica y comercial en términos iguales, como el TLCAN y TLCUEM, dejando de lado que la situación de los países ricos y pobres es distinta y no pueden aplicarse las mismas estrategias de crecimiento para ambos.

Las políticas comerciales proteccionistas tienen efectos benéficos y desfavorables en los países que las manejan, creando un derrame de crecimiento económico de las élites hacedoras de ganancias al resto de la población, pero que con frecuencia no significa que este crecimiento genere desarrollo económico.

## **Bibliografía**

Banco Mundial [[www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)]

Barrera Perea, S. (2008). *Política Agrícola Común, ¿Stressa, 1958-Bruselas, 2013?* CAEI [[www.caei.com.ar](http://www.caei.com.ar)].

Bourrinet, J., y Torrelli, M. (1980). *Las relaciones exteriores de la Comunidad Europea*. México: Fondo de Cultura Económica.

Comisión Europa. Agricultura y Desarrollo Rural [[ec.europa.eu](http://ec.europa.eu)]

Cruz, Rodolfo (2003). *Las relaciones comerciales multilaterales de México y el Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea*. México: Universidad Iberoamericana-UNAM.

Moreno, J., y Carreras, A. (2005). Los subsidios agrícolas en clave de desafío. Programa de estudios: Economía Internacional. CAEI. [[www.caei.com.ar](http://www.caei.com.ar)]

Nash, J. (2005). *Agricultura, comercio y desarrollo. Multilateralismo vs. proteccionismo*. Serie desarrollo para todos. Banco Mundial.

Programa de Doha para el Desarrollo. Organización Mundial de Comercio [[www.wto.org](http://www.wto.org)].

Sagarpa, SIAP [[www.siap.gob.mx](http://www.siap.gob.mx)]

Vazquez, F. (2001). *La agroindustria azucarera en México*. México: Cámara de Diputados.

Fecha de recepción: Febrero 4, 2010

Fecha de aceptación: Mayo 17, 2010