

# La crisis financiera global y sus consecuencias en la economía de México

JOAQUÍN BRAVO PÉREZ  
ALEJANDRO COMPARÁN FERRER  
LUZ ALICIA JIMÉNEZ PORTUGAL  
TOMÁS VIVES URBINA

## Resumen

El presente trabajo tiene como objeto de estudio, el explicar de una forma sencilla y fácil algunas ideas importantes de John M. Keynes sobre la ley de Jean Baptiste Say, el fallo que presenta y cómo no todo lo que se produce en una economía tiende a venderse en su totalidad en el mercado de bienes y servicios, llegando a producir importantes crisis en la economía capitalista. Uno de los principales ingredientes de las crisis económicas se da por la baja en los precios de dichos bienes y servicios. Este sería el punto de partida para tratar de explicar algunas de las crisis que se han generado a partir del Crac de 1929 y de la crisis actual generada en Estados Unidos en 2008 y como esta se extendió a la Unión Europea, sobre todo a los países más frágiles de Europa y sus implicaciones que esta puede tener en la economía de México.

*Palabras clave:* Crisis, Economía Global, Fallas de Mercado

## Abstract

The present work has as object of study, to explain, in a simple and easy way, some important ideas that John M. Keynes had about the “law” of Jean Baptiste Say. Especially the failures that this law presents, taking into consideration that not everything that its produced in an economy tends to be entirely sold in the market for goods and services, generating an important crisis in the capitalist economy. One of the main ingredients of the economic crisis is given by the low down of the prices of these goods and services. This could be the starting point in order to explain some of the crisis that have been generated since the 1929 economic crash and the current crisis in the U.S. caused in 2008 and was extended to the European Union, especially the most

vulnerable countries of Europe and its implications that all this may have on the economy of Mexico.

*Key words:* Crisis, Global Economy, Market failures

Fecha de recepción: 06/12/11

Aceptación: 24/02/12

## **Introducción**

La idea fundamental de este texto es tratar de explicar las actuales crisis financieras en el mundo, con base en la escuela keynesiana. Para ello, partiendo del análisis de la crisis correspondiente a Estados Unidos, hacia finales del 2008; y que luego se extiende – entre otros - a los países de la Unión Europea. Pero además, con un especial interés por indagar cuáles podrían ser las consecuencias para la economía mexicana.

Por consiguiente, en el primer apartado, se resumen las ideas de la escuela keynesiana acerca de las crisis del sistema capitalista. A su vez, en el segundo apartado se analiza el patrón de las crisis financieras desde el *crack* de 1929 hasta nuestros días; en tanto que en el apartado número tres, se realiza una descripción de la crisis global que irrumpió en Estados Unidos y rebotó a los países de la Unión Europea. Específicamente a los denominados PIIGS (Portugal, Irlanda, Italia, Grecia y España), que podrían ser los más afectados en esta crisis, propiciando el debilitamiento del sistema monetario de la zona euro. Y se terminará en el apartado número cuatro, con algunas reflexiones sobre las consecuencias económicas que puede vivir nuestro país en los próximos años.

### **1. Ideas principales de Keynes sobre las crisis económicas del sistema capitalista**

En su libro, *Critica de la economía clásica*, John Maynard Keynes hace una reflexión muy interesante de lo que es el sistema capitalista, señala que el capitalismo es un sistema de crisis recurrentes y que la historia así lo ha demostrado, además que los pensadores de la escuela clásica estaban equivocados al considerar, que la mano invisible era la solución a los problemas de la sociedad. Keynes justifica que el libre mercado, por sí solo, no llevaría a resolver el problema económico. Así, partió sobre la crítica de la ley de Say, la cual afirma que: “que toda oferta de bienes y servicios crea su propia demanda”.

Ricardo lo expresó de la siguiente manera: “Nadie produce con otro fin que el de consumir o vender, y vende con la exclusiva intención de comprar otra mercancía que le pueda ser útil, o que pueda contribuir a la producción futura. Al producir, por lo tanto, uno se convierte necesariamente o en consumidor de sus propios bienes o en comprador o consumidor de los bienes de alguna otra persona... Las producciones son siempre compradas por producciones o por servicios; el dinero es solamente el medio mediante el cual se efectúa el cambio” (Keynes, 1983:101).

Esta fue la base por la cual Keynes inició su análisis sobre el sistema capitalista, para explicar cómo funciona y qué tipo de problemas surgen cuando el intercambio de bienes y servicios no se puede dar de forma que la sociedad se encuentre satisfecha con la compra y venta de bienes y servicios.

A partir de aquí pudo elaborar un análisis penetrante de la economía capitalista que muestra que la depresión y el paro son en realidad las pautas a las que tiende la economía, y que destruye de una vez para siempre el mito de la armonía entre los intereses públicos y privados, que constituía la piedra angular del liberalismo del siglo diecinueve (Keynes, 1983: 103).

Con la aparición de Keynes en la escena mundial, nace la macroeconomía moderna, su concepción se contrapone a la idea de los clásicos y neoclásicos. Piensa que el libre mercado no puede dar solución a los problemas económicos de la sociedad moderna; al contrario de estos, plantea la importancia muy necesaria de la intervención del Estado.

Consideró que el libre mercado es el que crea los problemas de recesión y depresión en la economía y por lo tanto, sin la intervención del Estado, los problemas económicos tienden a agudizarse. Por esta razón estuvo en contra de la ley de Say, ya que no toda la producción de bienes y servicios que se ofrece es vendida en el mercado y al no poder ser vendida se crean los problemas de sobre producción propiciando una caída o crisis económica. Y para evitar estos problemas el gobierno tiene una serie de instrumentos económicos que pueden impedir o atemperar las crisis económicas. Utilizando la política fiscal, en periodos de crisis el gobierno puede bajar los impuestos a los contribuyentes, puede aumentar el gasto público y pagar seguros a los desempleados para amortiguar la caída de la producción. Estas medidas alimentan los déficit presupuestales de los gobiernos y además incrementan la deuda pública, porque los gobiernos al no recaudar suficientes impuestos y al tener que gastar más, crean un déficit y lo tienen que financiar emitiendo instrumentos financieros con los cuales se allega los recursos necesarios para cumplir con los presupuestos programados.

Tomando como referencia el punto de vista de Keynes, podemos considerar que las crisis económicas se inician por una baja en el Producto Interno Bruto (PIB). Si el PIB continua bajando entonces se produce una depresión económica.

Muchas de estas crisis económicas, presentan un patrón muy similar, es decir, tal como lo explica Keynes: la sobreoferta de un bien puede implicar una disminución en los precios que a su vez lleva a pérdidas importantes para las empresas, pues al no poder vender sus productos en el mercado, dejan de pagar sus créditos, creando un problema al sistema financiero. Al mismo tiempo se origina un problema de desempleo porque las empresas tienen que despedir trabajadores al bajar el ritmo de la producción y el aumento del desempleo propicia una baja importante en el consumo; esto, macroeconómicamente, implica que la economía en su conjunto empieza a aminorar la producción total de todas las empresas, es decir, disminuye el PIB en la economía de un país, y fue lo que sucedió en la Gran Depresión, al igual en las siguientes recesiones que se vivieron en la economía estadounidense. Aunque la crisis

iniciada desde 2007 se generó no propiamente por la caída de la producción de bienes reales, sino que fue provocado por el sector financiero, concretamente por la venta de productos financieros que se originaron a raíz de los préstamos hipotecarios que otorgaron los grandes bancos comerciales, instrumentos financieros que fueron empaquetados por la banca de inversión y vendidos a otros inversionistas o instituciones financieras dentro y fuera de Estados Unidos. Este proceso hizo que los precios de las viviendas se vinieran para abajo. Al final de cuentas, un producto financiero también es un bien que tiene un precio en el mercado, por lo que la idea de Keynes es válida para cualquier economía capitalista, pues al bajar el precio de un bien importante crea un estancamiento o pérdida para la economía.

## **2. Patrón de las crisis financieras desde el *crack* de 1929 hasta nuestros días.**

Milton y Rose Friedman en su libro *Libertad de elegir*, escrito en 1979 señalan que la economía más estable del mundo durante todo el siglo XX fue la economía de Estados Unidos y nos relatan cómo se inició la crisis de 1929; es decir, cómo, el país económicamente más importante del mundo, tuvo el desplome económico más trascendental en la historia económica mundial. Aunque el motivo principal de la estrepitosa caída de la economía estadounidense fue la baja del precio de los productos agrícolas durante 1928. El estallido se dio, el jueves 24 de octubre de 1929, día que es conocido como el jueves negro, debido a que se desencadenó una intensa crisis financiera, el derrumbe de la bolsa de Nueva York. “Tras varias bajas y alzas intermedias, el mercado de capitales acabó en 1933 en un nivel aproximadamente seis veces más bajo que la vertiginosa cota de 1929” (Friedman, 1993: 117).

Tal situación llevó a la economía norteamericana y al resto del mundo a una depresión. En Estados Unidos el desempleo se elevó a 25% de la población económicamente activa y la producción total se redujo en un tercio; además, esto llevó a la desaparición de 10 mil bancos comerciales del sistema financiero de aquel país, según Milton y Rose Friedman (1993).

Cabe subrayar, que en principio se trató de una crisis económica que terminó en una crisis financiera, que llevó al gobierno de los Estados Unidos a regular el sistema financiero; sobre todo, para que los dueños de los depósitos bancarios no tuvieran una pérdida de sus ahorros. Es así como el gobierno de Roosevelt creó en 1933 un seguro de depósitos a través de la Federal Deposit Insurance Corporation (FDIC), para que aquellas personas que tuvieran depósitos de hasta 5 000 dólares en las instituciones financieras de los Estados Unidos, no perdieran sus ahorros al momento en que hubiera una quiebra bancaria. Además, en 1934 se modificó la legislación básica de la bolsa de valores mediante una ley fundamental denominada Securities Exchange Act, que creó la Comisión de Valores Estadounidenses (SEC). Dicho organismo se encargó de supervisar y vigilar el mercado financiero de los Estados Unidos, mediante el establecimiento de reglas para las relaciones comerciales y financieras con los países más industrializados del mundo. En este periodo los Estados Unidos de América el

país abandona el patrón oro a nivel nacional, pues debido a la inflación que se experimentó se dejó de convertir los dólares en oro.

La Gran Depresión, nombre que le asignó la historia, se prolongó hasta 1940, año en que Estados Unidos ingresa junto con los países aliados a la II Guerra Mundial, fue cuando la economía empezó a crecer sostenidamente; además, emigran muchos capitales europeos debido a la inseguridad que se vive en ese momento, lo que ayuda a la economía estadounidense a consolidar su comercio internacional. Posteriormente casi al finalizar la II Guerra Mundial, Estados Unidos fortalece sus bases políticas y económicas para convertirse en una potencia global, ya que el 22 de julio de 1944, se llevaron a cabo los acuerdos en Bretton Woods, New Hampshire, que establecieron las reglas para las relaciones comerciales y financieras entre los países más industrializados del mundo. Asimismo fueron creados el Banco Mundial (BM) como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y, lo más importante para Estados Unidos, el inicio del dólar como moneda de referencia internacional. Se impuso la propuesta de Harry Dexter White frente a la opinión de Keynes: utilizar una canasta de monedas como referencia internacional. A partir de entonces, quedó como una obligación convertir el dólar en oro a una cotización de \$35 dólares por onza de oro. A esto se le denominó el patrón oro dólar.

Estados Unidos tuvo que salirse de la convertibilidad internacional del patrón oro el 15 de agosto de 1971, debido a la crisis que vuelve a vivir en este período. Los grandes gastos que tuvo por la guerra con Vietnam, crearon un déficit presupuestal cercano a los 10 000 millones de dólares y un incremento de la tasa de desempleo que se elevó desde 3.5% a 6%. Prácticamente durante estos años el crecimiento económico fue nulo (inclusive, en 1970, experimentó un decremento en 0.05%), lo que provocó un descenso de 8 dólares por onza de oro, es decir paso de una cotización de \$35 a \$43 dólares por onza de oro.

Debido a estos problemas, el sistema bancario entro en un proceso de quiebras al pasar de tasas de interés fijas a tasas variables. Antes de 1971, los préstamos hipotecarios que otorgaban los bancos comerciales en Estados Unidos, eran colocados a tasas de interés fijas; después de 1971 las tasas cambiaron a tasas de interés variable, lo cual provoco una quiebra financiera, los bancos al tener todas sus hipotecas a tasas de interés fijas, perdieron mucho dinero ya que la inflación disminuyó su riqueza,. En el momento en que iniciaron las tasas de interés variables el gobierno permitió a los bancos fusionarse para amortiguar sus pérdidas y propiciar un incremento de su capital, debido a que la mayoría de sus créditos los tenían en tasa de interés fijas. En lugar de ganar estaban perdiendo su capital.

El negocio de los bancos, anterior a la crisis, era prestar a 6% y pagar a los depósitos de ahorros 3%. Así la devaluación del dólar pone fin al sistema monetario de Bretton Woods. En 1973 se da la crisis del petróleo, la cual estalla debido a la guerra del Yom Kippur (llamada así por la fiesta judía), cuando los países árabes miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), se organizan para disminuir la producción de petróleo, debido al enfrentamiento bélico entre Israel, Siria y Egipto terminando con el petróleo barato, que pasa de 2.50 a 11.50 dólares en

1974. La crisis se prolongó hasta finales de los ochentas y principios de los noventas, pues el precio del petróleo subió por arriba de los 46 dólares. Este ha sido un episodio del sistema capitalista en que avanzó la tecnología, lo cual trajo consigo desempleo en muchos países desarrollados y subdesarrollados.

Para México, 1976 marcó el final de la era del crecimiento sostenido que impulsó el gobierno del general Lázaro Cárdenas, que había realizado fuertes inversiones gubernamentales, continuadas por los gobiernos posteriores. Además, creó muchas de las instituciones que ayudaron al desarrollo de nuestro país, por ejemplo: la Confederación de Trabajadores Mexicanos (CTM), Nacional Financiera, Banco Nacional de Crédito Ejidal, Almacenes Nacionales de Depósito (Andsa), Compañía Nacional Exportadora e Importadora Mexicana (Ceimsa) y la Confederación Nacional Campesina, entre otras. Gracias a todo esto, México tuvo tasas de crecimiento de 6% en promedio anual. “La sustitución de importaciones durante 1940-1970 fue el factor dinámico del crecimiento industrial durante esas tres décadas” (Tello, 2008:460).

Después de 1976, el crecimiento del país se vino abajo, el promedio cayó a 2% anual. La caída se mantiene hasta nuestros días. La estabilidad del peso que duró cerca de 22 años se rompió. Entre las causas principales a que se atribuyen estos sucesos está el aumento en los déficit presupuestales del gobierno y el crecimiento descontrolado de la deuda externa. Este último, paso de 4 mil millones en 1970 hasta casi 20 mil millones de dólares en 1976; a la vez que el tipo de cambio se movió desde 12.50 a un poco más de 20 pesos por dólar.

Otro fenómeno que se suscitó fue la generación de una gran liquidez mundial, debido a que los países de la OPEP, al disponer de una gran cantidad de dólares, constituyeron el mercado de los petrodólares; una gran parte de este dinero fue prestado a países subdesarrollados, los cuales se endeudaron desmedidamente. En los ochentas estalla la crisis del petróleo en México. Esta situación llevó al país a una suspensión de pagos. La deuda externa llega a casi 76 mil millones de dólares. La economía de México fue petrolizada y presentaba una dependencia de 80% de su PIB, de tan solo los ingresos petroleros. El precio del petróleo había subido a 45 dólares por barril y para 1985 ya había caído en 15 dólares. Así, el peso se volvió a devaluar quedando en 447.50 pesos por dólar.

En 1987 se presentó otra gran crisis en Estados Unidos, creando el pánico en Wall Street aquel “lunes negro” 19 de octubre”. Una inmensa cantidad de inversores se lanzaron a vender sus acciones, colapsando el Dow Jones, con una caída de 22.6% (más de 500 puntos), significando una pérdida de más de 500,000 mil millones de dólares.

La crisis se extendió muy rápidamente al resto del mundo. Se dijo que la causa fue un fallo en el novato mercado electrónico –recién instalado en Wall Street- y del mercado de derivados. En ese entonces el mercado de valores negoció 604 millones de acciones, donde los inversionistas norteamericanos tenían 32% de sus ahorros invertidos en renta variable. Ese año de 1987, fue muy difícil para México ya que la bolsa de valores perdió 50% del volumen de capital, la inflación estuvo en 160%, la cotización del peso subió a \$2,225 pesos por dólar, el precio de los productos básicos subió 100%, la deuda externa se incrementó por arriba de 81 mil millones de dólares y México se

sometió a las recomendaciones del FMI y del Banco Mundial. Las políticas de ajuste que se hubo que aplicar en esa época fueron muy duras, se tuvo que privatizar toda la industria paraestatal, recortar el gasto social, eliminar casi la totalidad de los subsidios al campo y el país pasó de ser una economía cerrada a una economía abierta.

En los ochentas el gobierno de Estados Unidos empieza a desregular su sistema financiero, provocando con esto una serie de crisis en el internacional. Esta operación da origen a los grandes bancos globales.

### **3. La crisis global impulsada por Estados Unidos y transmitida a los países de la Eurozona**

Después de la crisis de 1990-1991, Estados Unidos inicia un crecimiento sostenido hasta finales del año 2000 con un tasa promedio de 3.8% anual. Termina con un superávit en las cuentas del gobierno de 559 mil millones de dólares, lo cual significa 1.2% del PIB, en tanto que su deuda externa representó 54.84% del PIB. Posteriormente, tras varios déficit presupuestales que iniciaron en 2002, Estados Unidos tuvo que incrementar en forma desmedida su deuda externa. Por ejemplo el déficit presupuestal del gobierno en 2008, ascendió a 6.51% del PIB, la deuda externa se posicionó en 71.61% del PIB. A su vez para 2009 el déficit presupuestal, paso a representar 12.83% del PIB, en tanto que la deuda externa 85.25% (ver cuadros II y III). En números absolutos el déficit presupuestal de esta nación fue de 157.8 mil millones de dólares en 2002 y para 2010 este se elevó a la estratosférica cantidad de \$1.3 billones de dólares (ver cuadro I). Este déficit del gobierno ha venido aumentando aceleradamente la deuda externa y propiciado estragos en la economía de este país.

*Cuadro I*  
Presupuesto del gobierno de los Estados Unidos en dólares.

<i>Años</i>	<i>Nominal</i>		<i>Con ajuste por inflación</i>	
2001	127.3	Billones Superávit	152.76	Billones Superávit
2002	157.8	Billones Déficit	186.204	Billones Déficit
2003	374.0	Billones Déficit	430.1	Billones Déficit
2004	413.0	Billones Déficit	462.56	Billones Déficit
2005	319.0	Billones Déficit	347.71	Billones Déficit
2006	248.0	Billones Déficit	260.40	Billones Déficit
2007	162.0	Billones Déficit	165.24	Billones Déficit
2008	455.0	Billones Déficit	455.00	Billones Déficit
2009	1 416.0	Billones Déficit	1 416.00	Billones Déficit
2010	1 294.0	Billones Déficit	1 294.00	Billones Déficit
2011	1 650.0	Billones Déficit	1 650.00	Billones Déficit

Fuente: <http://democraciaparticipativa.net>

Aún cuando la crisis financiera de Estados Unidos se manifestó prácticamente en 2007-2009, realmente se inició en los comienzos del presente milenio. Concretamente cuando la Reserva Federal decidió disminuir la tasa de interés de 3% a 1%, acciones realizadas entre el 17 de septiembre de 2001 y 25 de junio de 2003. Lo anterior originó un importante incremento de la construcción de viviendas, ya que la economía venía de una crisis por el derrumbe en 2001-2002 de los valores de las empresas tecnológicas denominadas punto.com. El 10 de marzo 2000, el índice de las empresas tecnológicas alcanzó su nivel más alto llegando a los 5 048.62 puntos, pero el 9 de octubre del 2002, el precio de estas mismas acciones terminó cayendo hasta 1 114.11 puntos, es decir 78%, situación que rompió la burbuja de las empresas de Internet. Además la crisis se agudizó por los atentados terroristas del 11 de septiembre. Estados Unidos inicia la guerra al mes siguiente, octubre del 2001 contra Afganistán y marzo del 2003 contra Irak, motivo por los cuales se incrementan desmesuradamente los déficit presupuestales del gobierno, empujando el aumento de su deuda externa a 100.05 % de su PIB hasta septiembre del 2011.

En la gran recesión que comenzó en 2008, millones de personas en Estados Unidos y en todo el mundo perdieron sus hogares y sus empleos. Muchos otros padecieron la angustia y el miedo de que les ocurriera lo mismo, y casi todos los que habían ahorrado dinero para su jubilación o para la educación de un hijo vieron cómo esas inversiones menguaban hasta reducirse a una fracción de su valor. Una crisis que comenzó en Estados Unidos muy pronto se hizo global, a medida que decenas de millones de personas en todo el mundo perdían sus empleos – 20 millones sólo en China - y decenas de millones caían en la pobreza (Stiglitz, 2010: 11).

En Estados Unidos el dinero barato produjo un buen negocio, pues era el momento ideal en que las empresas financieras, específicamente las empresas como Fannie Mae y Freddie Mac, principales prestamistas para compradores de casas, junto con decenas de bancos de ahorro y bancos comerciales del sistema financiero de los Estados Unidos, prestaron miles de millones de dólares para la compra de casas. Estos préstamos de las compañías calificadoras junto con la banca de inversión crearon el mayor fraude del mundo y todo se debió a la excesiva codicia de los banqueros que ganaron excesivas comisiones por la venta de dichas casas, con conocimiento de que muchos de estos compradores no eran sujetos de crédito. Lo anterior se realizó con la complicidad de funcionarios del gobierno de Estados Unidos, pues varios de ellos habían sido ejecutivos de los desaparecidos bancos de inversión, como fue el caso de Henry Paulson.

Puede que una regulación laxa sin dinero barato no hubiera dado lugar a una burbuja. Pero, lo que es más importante, el dinero barato y un sistema bancario que funcionara bien y que estuviera bien regulado podría haber dado lugar a un auge económico, como ha ocurrido en otros momentos y en otros lugares (Stiglitz, 2010: 39).

La banca de inversión se hizo cargo de la titulización de las hipotecas, para venderlas a los inversionistas internacionales de todo el mundo. Junto con las empresas califica-



doras, los bancos vendieron a los grandes fondos de inversión, a los socios potenciales (hedge funds), a los bancos extranjeros, miles de millones de CDS (Credit Default Swaps), transmitiendo así la crisis a todo el mundo.

Este desastre de la vivienda tuvo repercusiones a nivel nacional y en el extranjero. A través del susodicho proceso conocido como titulización, las hipotecas habían sido divididas en tramos, empaquetadas y reempaquetadas, y colocadas a todo tipo de bancos y de fondos de inversión a todo el país. Cuando el castillo de naipes finalmente se desmoronó, se llevó consigo algunas de las instituciones más venerables: Lehman Brothers, Bear Stearns y Merrill Lynch. Pero las dificultades no se detuvieron en las fronteras de Estados Unidos. Las hipotecas titulizadas, muchas de ellas vendidas por todo el mundo, resultaron ser tóxicas para bancos y fondos tan remotos como el norte de Noruega, Bahréin y China (Stiglitz, 2010: 113).

Los Credit Default Swaps fueron instrumentos muy perniciosos que tambalearon a la mayor aseguradora del mundo, la AIG. Pues esta institución aseguró la titulización de las hipotecas, de modo que si el gobierno de Estados Unidos no la salvaba, su sistema financiero se hubiera venido en picada. Es por esto que el secretario del tesoro, Henry Paulson, tuvo que realizar parte del rescate multimillonario de casi 200,000 millones de dólares, que se destinaron a esta empresa para evitar que la crisis fuera más profunda y de paso salvar a los dueños de los grandes bancos, en detrimento de los deudores hipotecarios a los cuales nunca les llegó la ayuda para salvar sus casas.

El hecho de que Paulson concediera una ayuda de 89,000 millones de dólares a AIG, siendo su antigua empresa, Goldman Sachs, el mayor beneficiario individual, ya era malo de por sí. Pero a continuación esa cifra casi se dobló, hasta 180,000 millones de dólares (parte de la cual se concedió bajo el mandato de Obama). Aún peor fue la forma en que se saldaron las obligaciones de AIG – la entrega de 13,000 millones de dólares a Goldman Sachs fue una de las decisiones más desmesuradas -. Si una compañía de seguros decide cancelar una póliza contra incendios suscrita por un estadounidense corriente, a esa persona no le queda otro remedio que buscar otra compañía de seguros dispuesta a ofrecerle cobertura contra ese riesgo. Pero cuando el gobierno decidió cancelar las pólizas de AIG con Goldman Sachs, pagó como si la casa se hubiera quemado completamente. No había justificación para tanta generosidad: otro *credit default swaps* se había saldado por trece centavos por dólar (Stiglitz, 2010: 83).

En Estados Unidos tanto republicanos como demócratas defienden las políticas neoliberales, consideran la idea de Adam Smith como válida, siempre han comulgado con que el libre mercado se autorregula sólo y por lo tanto el Estado no tiene que intervenir. De la misma idea era el Gobernador de la Reserva Federal, que no hizo nada para evitar que la burbuja hipotecaria reventara, aún cuando contaba con los instrumentos suficientes para desinflar la burbuja y así impedir la recesión económica.

En 1984, el Congreso le había dado a la Reserva Federal más autoridad para regular el mercado hipotecario, pero el presidente Alan Greenspan se negó a utilizarla...En vísperas de la crisis, ante la probabilidad de que se formara una burbuja, la Reserva Federal debió

de haber reducido al máximo las ratios del principal del préstamo sobre el valor del activo en lugar de permitir que aumentasen. Habría podido restringir las hipotecas de tipo variable. En lugar de eso, Greenspan las fomentó. Habría podido restringir los préstamos con amortizaciones negativas y documentación insuficiente... Tenía muchos instrumentos a su disposición. Quizás no habrían funcionado a la perfección, pero no cabe duda de que habría sacado algo de aire de la burbuja (Stiglitz, 2010: 315).

Otra razón por la cual los gobiernos de los países desarrollados no les interesa regular al sistema financiero global es principalmente que en el mundo existen cantidades enormes de recursos que controlan los inversionistas institucionales localizados en los países del G7 y en los centros financieros off-shore, conocidos también como paraísos fiscales, que son los que intervienen el sistema financiero global y donde hasta ahora no existe poder alguno que los controle, por el poder económico que hasta la fecha ejercen.

Una estimación indirecta del valor de los activos administrados por estos intermediarios puede obtenerse considerando la cifra ofrecida por el Boston Consulting Group, que estimó los activos totales bajo administración de fondos a favor de todos los inversionistas para 2007, en 109.5 billones de dólares (Correa, 2009:10).

De estos fondos comenta la investigadora Correa, 28 billones eran controlados por los fondos de pensiones, la mitad en manos de instituciones estadounidenses; 20 billones por aseguradoras, 32 % estaban en Estados Unidos; 26 billones por los fondos mutuos, casi la mitad controlados por los Estados Unidos y el resto por Reino Unido, Francia, Luxemburgo, Australia, Italia y Japón. Le siguen 10 billones controlados por los hedge fund, tres cuartas partes se encuentran ubicados en Estados Unidos y una parte importante los controlan instituciones británicas; 3.3 billones lo forman los fondos soberanos, que son reservas de gobiernos asiáticos y exportadores de petróleo y por algunas otras instituciones globales administradoras de fondos.

Esta puede ser una gran razón por la cual existen muchos intereses en el mundo para no regular al sistema financiero global, que como vemos manejan casi 4 veces el PIB de Estados Unidos y los 27 países de la Unión Europea juntos. A falta de control de los gobiernos de los países desarrollados para regular el sistema financiero global y a la grave crisis que se dio en Estados Unidos por las hipotecas subprime, la crisis de los Estados Unidos se convirtió en una crisis global que se trasladó a los países del continente europeo, entre uno de los más importantes aunque muy pequeño fue la quiebra del sistema financiero de Islandia, pero este hecho se propagó a varios bancos ingleses, franceses y alemanes. Pero también a gobiernos, debido principalmente a la creación de burbujas hipotecarias que se dieron en países como Reino Unido, Irlanda, España y otros países importantes de Europa. Todo esto aunado a la situación económica que viven principalmente los llamados PIIGS (Portugal, Irlanda, Italia, Grecia y España), nombre que se deriva del inglés que significa cerdo, pues a estos países se le considera los más débiles de la zona euro y además por la situación política que

vivieron en el pasado, pues fueron gobernados por democracias muy endeblés, por esto su atraso económico.

Tales países...han estado gobernados, durante la mayoría del periodo desde el final de la II guerra mundial hasta finales de los años setenta por dictaduras fascistas o fascistoides (España y Portugal) y por regímenes autoritarios profundamente conservadores (Grecia e Irlanda)...Este contexto político explica que el Estado heredado por las democracias (que se inicia en estos países a partir de los años setenta y ochenta), fuese un Estado represivo, poco redistributivo y escasamente social (Navarro, 2010: 1)

Por otra parte, si observamos los déficits presupuestales que han venido acumulando estos países, veremos que desde 2003, que fue la fecha donde Estados Unidos inició la venta desmedida de casas, y la explosión de la crisis financiera a partir de 2007, todos los países desarrollados en el mundo han venido acumulando gigantescas cantidades de deudas. Esto ha ocasionado que en la Unión Europea (UE) varios países, principalmente de la zona euro, estén incrementando el debilitamiento del euro, poniendo en peligro la integración de la UE. Hace tres años inició el problema de la deuda de Grecia, desde 2003, el déficit presupuestal del gobierno venía incrementando el valor de su deuda externa, que tiene con el sector financiero global principalmente con bancos de Estados Unidos y varios países de Europa (Alemania, Francia y Reino Unido). Para muchos analistas Grecia es el principio del iceberg, pero en la misma situación se encuentra los demás países denominados PIIGS, todos tienen problemas muy profundos en sus finanzas públicas que pueden desatar la desintegración de la zona euro. Y todo también debido a problemas de la explosión de la burbuja inmobiliaria.

Las causas de la crisis fueron acumulándose durante los años anteriores al 2007. La reducción de la masa salarial creó el problema del endeudamiento de las familias, que se había resuelto temporalmente a base de conseguir crédito, el cual fue creciendo, generando una expansión del sector financiero. Este sector financiero conseguía el dinero de las bancas alemanas y francesas, en el caso de Grecia y España, y también de las bancas británicas, en el caso de Irlanda. Esa fue la génesis de la deuda privada. Esta deuda podía sostenerse porque el aval era la vivienda, cuyo precio iba subiendo. Cuando el precio de la vivienda, sin embargo, colapsó debido al colapso de la burbuja inmobiliaria, se creó un problema gravísimo que afectó enormemente a la demanda y al crecimiento económico (Navarro, 2010: 2)

Debido a la crisis de Grecia, ya empezaron a caer Bancos a nivel global debido a la fuerte exposición de la deuda de los débiles países europeos.

La firma de inversión Jefferies se desplomaba hoy en la Bolsa de Nueva York y su cotización tuvo que ser detenida momentáneamente en dos ocasiones ante las dudas sobre su exposición a la deuda europea... después de que MF Global protagonizara el lunes la octava mayor quiebra de la historia de Estados Unidos... En concreto, la firma detalla que su exposición neta a deuda de Portugal, Irlanda, Italia y Grecia asciende en total a 140 millones de dólares, mientras que tiene una posición en corto de 178 millones en deuda española (Agencia EFE, 2011: 1).

La crisis que comenzó hace tres años en Grecia ya está penetrando fuertemente a España, Italia y Portugal si estos países no se someten al plan de ajuste que ha impuesto la UE, la crisis se trasladará a la mayoría de los países de la zona euro. El punto es que todos ellos deben de cumplir con las reglas de Maastricht (donde el pacto de disciplina fiscal de los estados miembros de la zona euro es mantener un tope de 3% del PIB para el déficit público y el 60% para el caso de la deuda pública).

*Cuadro II*  
Balance Fiscal por países (% del PIB)

<i>Países</i>	<i>Años</i>						
	<i>2003</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012*</i>
España	(0.22)	1.9	(4.14)	(11.3)	(9.24)	(6.14)	(5.16)
Grecia	(3.78)	(6.69)	(2.02)	(15.51)	(10.42)	(7.98)	(3.92)
Irlanda	0.35	(0.08)	(7.34)	(14.2)	(31.98)	(10.31)	(8.59)
Italia	(3.1)	(1.49)	(2.69)	(5.3)	(4.48)	((4.04)	(2.36)
Portugal	0.04	(3.15)	(3.54)	(10.11)	(9.14)	(5.86)	(4.49)
EEUU	(4.89)	(2.74)	(6.51)	(12.83)	(10.33)	(9.64)	(7.92)
Alemania	(4.06)	(0.26)	0.12	(3.06)	(3.3)	(1.67)	(1.12)
Francia	(4.09)	(2.75)	(3.34)	(7.57)	(7.08)	(5.88)	(4.62)
Reino U.	(3.31)	(2.67)	(4.89)	(10.3)	(10.21)	(8.47)	(4.89)
México	((2.25)	(1.18)	(1.11)	(4.69)	(4.31)	(3.24)	(2.79)

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del FMI: septiembre 2011. \*Datos estimados.

Por lo que respecta a los países denominados PIIGS y a los países más desarrollados de la UE, como son Francia y Reino Unido, se puede observar que ninguno cumple con mantener un déficit presupuestal del 3% del PIB. Un país que ha tratado de cumplir con este pacto ha sido Alemania. Sin embargo, esta situación ha empeorado el financiamiento de los bonos que emiten dichos países, ya que los tipos de interés que tienen que pagar son más elevados que los que emite el gobierno de Alemania ( 1 %), a Italia, España y Portugal los interés que tienen que pagar supera el 5% de la deuda emitida por estos gobiernos, lo inconveniente para Portugal es que las calificadoras han bajado su calificación a bonos basura, pues consideran que este país necesita otro rescate, por lo que la tasa de interés que tiene este país va a elevarse más todavía que la Italiana y Española. No obstante es Estados Unidos dentro de los países desarrollados quien mantiene altos porcentajes en su déficit presupuestal y a pesar de esto, muchos inversionistas nacionales y extranjeros siguen comprando deuda de este país, porque la consideran todavía muy segura.

En el caso de la deuda pública, también se puede advertir, que los llamados PIIGS, a septiembre del 2011, rebasaban enormemente dicho porcentaje, sobretudo Grecia e Italia, con un 166% y 121%. Pero el punto es que hasta la fecha nadie de los países desarrollados de la UE cumple con esta meta. Y es muy notable que a partir de 2009 todos estos países rebasaran el 60% de su PIB. Esta situación está llevando a to-

*Cuadro III*  
 Deuda Gubernamental Bruta (% del PIB)

<i>Países</i>	<i>Años</i>						
	<i>2003</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012*</i>
España	48.74	36.12	39.85	53.26	60.12	67.42	70.15
Grecia	97.27	105.41	110.72	127.71	142.76	166.00	189.15
Irlanda	30.73	24.94	44.36	65.25	94.92	109.27	115.43
Italia	104.42	104.00	106.31	116.07	119.00	121.07	121.39
Portugal	55.88	68.27	71.58	83.01	92.92	106.03	111.79
EEUU	60.43	62.33	71.61	85.25	94.36	100.05	105.3
Alemania	64.43	65.00	66.45	74.14	83.96	82.64	81.89
Francia	63.19	64.22	68.21	79.00	82.33	86.81	89.37
Reino U.	38.55	43.94	52.05	68.32	75.5	80.86	84.77
México	45.58	37.83	43.11	44.71	42.93	42.9	43.64

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del FMI: septiembre 2011. \*Datos estimados.

dos estos países a realizar ajustes importantes en sus economías, pues muchos de ellos, tendrán que disminuir los sueldos a funcionarios o trabajadores públicos, aumentar los impuestos a los principales productos como pueden ser el alcohol, el tabaco y las gasolinas, incrementar el impuesto al valor agregado que puede rebasar el 20% en todos estos países, y lo más grave, para muchos jubilados y pensionados, la disminución de su pensión en forma significativa. Las dificultades financieras de todos estos países pueden hacer temblar a la zona euro y al conjunto de los países de la UE.

Pero también es importante prestar atención a la deuda pública de Estados Unidos, significa el 100.05% de su PIB, que en la actualidad asciende a 15.1 billones de dólares, hasta el momento la deuda más grande de los países desarrollados.

*Cuadro IV*  
 Tasa anual de crecimiento (variación % del PIB)

<i>Países</i>	<i>Años</i>						
	<i>2003</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012*</i>
España	(0.93)	2.39	(0.01)	(3.72)	(0.15)	0.78	1.12
Grecia	5.94	4.24	1.02	(2.34)	(4.35)	(5.0)	(2.0)
Irlanda	4.16	5.18	(2.97)	(6.99)	(0.43)	0.36	1.48
Italia	(0.02)	1.48	(1.32)	(5.22)	1.3	0.64	0.32
Portugal	(0.93)	2.39	(0.01)	(2.51)	1.33	(2.16)	(1.84)
EEUU	2.54	1.91	(0.34)	(3.49)	3.03	1.51	1.78
Alemania	(0.38)	3.39	0.81	(5.08)	3.56	2.73	1.27
Francia	0.89	2.23	(0.21)	(2.63)	1.38	1.65	1.4
Reino U.	2.81	2.69	(0.06)	(4.87)	1.35	1.14	1.58
Zona Euro	0.73	2.99	0.41	4.25	1.79	1.62	1.09
México	1.37	3.24	1.19	(6.16)	5.42	3.79	3.61

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del FMI: septiembre 2011. \*Datos estimados.

El crecimiento en promedio anual del PIB de los países denominados PIIGS, del 2007 al 2011, han sido negativos. El crecimiento de España fue de (0.14%), Grecia (1.29%), Irlanda (1%), Italia (0.62%), Portugal (0.2%), mientras que los países más desarrollados de este conjunto de países como es Alemania ha crecido tan solo 1.08%, Francia un 0.5% y el Reino Unido en 0.05%, es decir, muy por debajo del crecimiento de la zona euro que lo hizo en 2.2%. Por otra parte el crecimiento del PIB de Estados Unidos en ese mismo periodo es muy parecido al crecimiento de Francia, país que es uno de los líderes de la UE 0.5%. Por otro lado, China y la India que son países emergentes, presentan un crecimiento muy superior al de todos estos países de la UE de 10.6% y 8.2% respectivamente durante estos mismos periodos. Mientras que nuestro país que es considerado otro país emergente tan sólo creció 1.5%.

Esta fue la situación que provocó la crisis financiera global, no solo disminuyó el crecimiento económico de Estados Unidos, sino también se llevó a los países europeos, las repercusiones que esto conlleva a México que depende enormemente del mercado estadounidense, se presentan ya en los mercados financieros y en la baja demanda existente de bienes y servicios; y es muy probable que el crecimiento económico de los países avanzados en el futuro continúe siendo bajo a tal grado que se desarrollen muchos disturbios sociales sobre todo en los países de la UE. Es por esto que se dice en los círculos académicos que uno de los motores importantes de la economía global lo vaya a ser en el futuro China, pues hasta el momento ha mantenido un crecimiento económico por arriba del 10% en promedio anual. Además mantiene grandes reservas en dólares que lo pueda convertir en uno de los ganadores de la crisis económica mundial.

#### **4. Algunas consideraciones sobre la crisis financiera que afecta a nuestro país**

Uno de los problemas fundamentales de México, que pueden implicar problemas económicos serios es la fuerte dependencia de nuestras exportaciones hacia los Estados Unidos, aunque nuestro país casi no tiene relaciones económicas con países Europeos, la exposición de la deuda Estadounidense y la deuda Europea juntas puede profundizar la crisis financiera mundial, a tal grado que los países emergentes tengan problemas económicos y de financiamiento internacional. De hecho, el crecimiento de México ha sido demasiado pobre. Se puede decir, que los últimos 10 años, en nuestro país se vivió una década perdida. La crisis financiera en Estados Unidos, disminuyó el ingreso de las remesas que los trabajadores mexicanos enviaron durante estos años a nuestro país. Por otro lado, la falta de empleos formales ha hecho que nuestros trabajadores vivan en la economía informal, pues en la actualidad existen más empleos en el mercado informal que en el formal y los sueldos y salarios prácticamente han estado estancados desde 1976, fecha en que sufrimos la primera devaluación del peso. Desde el inicio de este siglo, se han expulsado año con año a más de medio millón de mexicanos que van en busca de un trabajo bien remunerado que aquí no pueden encontrar, además la violencia se ha venido recrudeciendo durante estos últimos seis años, pues aunque México no vive una guerra con otro país, el país

enfrenta una guerra entre connacionales militares y narcotraficantes, mientras que la población civil sufre los daños colaterales. Durante este sexenio han muerto más de 50 mil personas, provocando una fuerte inseguridad a tal grado que se ha incrementado el efecto migratorio de las zonas rurales o lejanas de la seguridad pública hacia las ciudades o incluso otras partes del mundo; una huida de la presión de ser sometidos a colaborar en las actividades ilícitas del narcotráfico, la trata de blancas y los secuestros Express. Como la anterior, otras familias más abandonan sus tierras “por propia voluntad”, ante el temor a la acción de los grupos delictivos. Y es que frecuentemente la población es acosada por los delincuentes con robos de muchachas, violaciones, robo de bienes y asesinatos, lo que hace prácticamente se viva en estado de guerra.

El hecho que México sea un socio comercial natural de los Estados Unidos compartiendo una frontera de más de 3,000 Km, que demanda bienes y servicios, genera positivas sinergias que motivan el comercio internacional, incluso por bienes ilícitos como las drogas y las armas, que más que representar un beneficio económico para ambos países, generan externalidades negativas a sus respectivas poblaciones.

A la falta de crecimiento de los Estados Unidos, socio principal del cual México depende completamente y a dónde van a parar cerca del 90% de las exportaciones, provocará una fuerte recesión en el país, y las probabilidades de que eso ocurra son muy altas, ya que los desequilibrios fiscales y externos que vive ahora el vecino del norte de México, no han sido saneadas y la política monetaria que aplicó la Reserva Federal ya está agotada. En parte, debido a la gran cantidad de dólares que emitió a partir de noviembre del 2010. Esta situación puede incentivar el incremento del nivel de precios, ya que se le inyectó a la economía \$600 mil millones de dólares. Por lo que es muy probable que crezca la inflación, la pobreza y el desempleo, así como la ola de indignados que se ha venido manifestando en tanto en los países europeos, los Estados Unidos y en los países latinoamericanos como México, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) en su informe más reciente sobre índices de pobreza, subraya que ha crecido la pobreza en nuestro país de 37.1 a 39.4 millones de personas, esto es, en 34.8% y 36.3% de 2008 a 2010, lo más llamativo es que la pobreza extrema creció en ese mismo periodo de 11.2% a 13.3%, es decir, en números absolutos de 11.9 a 14.4 millones de indigentes. Todo esto debido a la explosión de la burbuja inmobiliaria que se dio en 2007 en Estados Unidos y que se propagó al resto de los países europeos. El FMI pronostica para 2012 un crecimiento para la zona de los países del Euro y Estados Unidos de 1% y 1.8 % respectivamente.

Esta situación puede ser difícil para la economía mundial ya que se trata de economías que se encuentran deprimidas y dónde el nivel de exportaciones e importaciones van a disminuir significativamente, lo que incrementará los problemas económicos en la economía mundial. Es importante que la economía mexicana se prepare para amortiguar los efectos de la crisis mundial que se está viviendo en los países europeos y en los Estados Unidos, pues ya se empieza a vislumbrar una nueva devaluación del peso mexicano. Y esto se debe a la salida de miles de millones de dólares que han emigrado al extranjero en busca de mayor seguridad. Muchos inversionistas consideran más segura la compra de deuda de Estados Unidos aún cuando la tasa de interés que

pagan los bonos de ese país es más baja que la tasa de interés que pagan los bonos mexicanos. Esta es la encrucijada que vive nuestro país.

### **Bibliografía**

- Agencia EFE, (2011). *Jefferies se desploma en bolsa por las dudas sobre su exposición a la deuda europea*, En <http://www.google.com/hostednews/epa/article/ALeqM5hURCORSHdy8MACUAtDVanmKRSibA?docId=1646011>, 3 de noviembre.
- Correa, Eugenia. (2009). *Crisis e inversionistas globales*, En <http://www.cedem.org/documentospdf/CAP%208%20Eugenia%20%20Correo%20Documento.pdf>
- FMI (2011). *Global Financial Stability Report*, septiembre 2011. En [www.inf.org](http://www.inf.org)
- Martínez, Gerardo. (2011) *¿Qué pasa con el déficit presupuestario y la deuda pública en EEUU?* En <http://democraciaparticipativa.net/economia-society/columnistas-invitados/3490-ique-pasa-con-el-deficit-presupuestario-y-la-deuda-publica-en-eeuu.html>
- Friedman, Milton y Rose. (1993). *Libertad de elegir*. Barcelona. Ed. Planeta-De Agostini.
- Keynes, J. (1983). *Critica de la economía clásica*. Madrid, Ed. Sarpe.
- Navarro, Vincenc. (2010). *¿Qué pasa en Irlanda y en los otros PIGS, incluida España?*. En <http://www.vnavarro.org/?p=5005>, 26/nov/2010.
- Stiglitz, Joseph. (2010). *Caída Libre*. México. Ed. Taurus.
- Tello, Carlos. (2008). *Estado y desarrollo económico: 1920-2006*. . México: UNAM.