

# Del voto nulo a la participación ciudadana<sup>1</sup>

BERNARDO JAÉN JIMÉNEZ<sup>2</sup>

## Resumen

En las más recientes elecciones federales surgieron movimientos ciudadanos que invitaron a los electores a acudir a las urnas el cinco de julio de 2009 pero anular el voto. Por oposición, desde el mes de marzo hasta el día de la elección un poco más de setenta grupos, en todo el país, hicieron “otra campaña” política sin recursos económicos públicos pero con mucha creatividad y lograron poner en el debate nacional la utilidad del voto ciudadano como una vía para la transformación política y económica de nuestro país. El debate generado por los grupos *anulistas* superó, por mucho, las propuestas de los candidatos y en lugar de que en la escena pública se discutieran las propuestas de los candidatos y sus partidos se habló de la calidad de nuestra democracia.

Diversas encuestas realizadas por empresas de opinión, previas a la elección, mostraban una tendencia creciente de electores que iban a nulificar su voto; dichas encuestas indicaban el perfil socioeconómico de los entrevistados: alto nivel de escolaridad, ingresos medios y altos y principalmente jóvenes. Por ello, esta investigación se propone analizar, mediante un modelo de regresión lineal múltiple, qué variables socioeconómicas, tales como el ingreso, la escolaridad, la edad y el desempleo impactaron el volumen de votos nulos en el estado de las elecciones de diputados federales. Además, se incluirá, como variable independiente, la cantidad de grupos civiles que promovieron el voto nulo en cada entidad. Se trata de evaluar de manera estadística,

- 
1. Este trabajo forma parte de una investigación más amplia denominada “Cambio Institucional y Transformación Sistémica, una Historia Compartida entre América Latina y Europa Central a Finales del Siglo XX”, proyecto No. 56856 del CONACYT. Una versión preliminar se presentó en el Tercer Encuentro Nacional sobre Estudios Regionales: las regiones en movimiento, prácticas dinámicas y procesos de cambio. realizado en la ciudad de Ocotlán, Jal., en el Centro Universitario de la Ciénega, de la Universidad de Guadalajara, 7 a 9 de octubre de 2009. Ago a Cesilia Lino Virgen la creación de la base de datos para realizar el modelo.
  2. Doctor en Ciencias Sociales, profesor e investigador del Departamento de Métodos Cuantitativos del Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas (CUCEA) de la Universidad de Guadalajara. Correo electrónico: bjajim@hotmail.com, teléfono: 37 70 33 00, ext. 5333

*ex post*, cuáles de las variables socioeconómicas descritas tuvieron mayor impacto en los votos nulos emitidos por los electores.

*Palabras clave*: participación ciudadana, partidos, voto nulo.

## **Abstract**

In the past federal elections citizen movements arose that invited the voters to go to the ballot boxes the five of July and to annul the vote. From the month of March to the day of the election a little more than seventy groups, in all the country, campaigned “another political” without economic resources public but with much creativity and managed to put in the national debate the utility of the citizen vote like a route for the political and economic transformation of our country. The debate generated by “the anulacionistas” groups surpassed, by much, the proposals of the candidates and instead of which in the public scene they were discussed the proposals of the candidates and their parties were spoken of the quality of our democracy. Diverse surveys realised previous to the election by opinion companies showed an increasing tendency of voters who were going to vote null during the election of the five of July; these surveys indicated the socioeconomic profile of the interviewed people: high level of schooling, average and high and mainly young income. For this reason, this investigation sets out to investigate, by means of a econometric model what variable socio-economic, as the level of entrance, schooling, age, unemployment hit the number of null votes at state level in the elections of federal deputies; in addition the amount of civil groups will also be included like independent variable that promoted the null vote in each organization. One is to evaluate of statistical way, *ex post* which of the described socio-economic variables had major impact in the null votes emitted by the voters.

*Key words*: citizen participation, parties, null vote.

Fecha de recepción: 07/06/11 Aceptación: 01/09/11

## **Introducción**

Previos a las elecciones federales del cinco de julio de 2009 surgieron en la República Mexicana movimientos ciudadanos que invitaron a los electores a participar en ellas pero nulificar intencionalmente su voto. Desde el mes de marzo hasta el día de la elección un poco más de setenta grupos, en veintidós estados del país, hicieron otra campaña política con escasos recursos económicos y lograron poner en el debate nacional la utilidad del voto ciudadano como una vía para la transformación política y económica de nuestro país. Dicho debate, generado por los grupos *anulistas* superó, por mucho, las propuestas de los candidatos y en lugar de que en la escena pública se discutieran las propuestas de estos y sus partidos se habló de la calidad de nuestra democracia.

Es importante mencionar que los grupos promotores para la anulación del voto surgieron de forma espontánea, desarticulados unos de otros. Su origen y manifesta-

ción se dio principalmente por la Internet: páginas electrónicas, cadenas de correos, facebook, twitter; en las semanas cercanas a las elecciones se realizaron algunas acciones en la calle, en las plazas públicas y se dio una incipiente articulación de los grupos a través de las mismas vías electrónicas.

Las razones por las que surgió este movimiento ciudadano en nuestro país tienen causas profundas. Principalmente reflejan una insatisfacción con el sistema político en México: los partidos políticos, sus actores y las instituciones que organizan y validan los procesos electorales. La manifestación primaria y evidente del hartazgo es la percepción de que los candidatos, después de las elecciones, frecuentemente incumplen sus promesas de campaña y una vez que arriban al poder no diseñan e impulsan buenas políticas públicas que beneficien a los ciudadanos. Además, ha aumentado la percepción de que la elección de los candidatos es realizada por las cúpulas partidistas, ligadas a grupos fácticos, tales como grupos empresariales o religiosos, quienes son los que deciden las candidaturas más importantes de los partidos; por ejemplo las candidaturas de los diputados federales plurinominales, quienes generalmente representan a las fracciones parlamentarias en el Congreso federal. Otro motivo de la irritación ciudadana es la erogación de grandes recursos públicos (prerrogativas) cada vez mayores que absorben los partidos políticos y que en la mayoría de las veces no se transparentan.

En general, los grupos promotores del voto nulo argumentaban que la alternancia política, presente desde el año 2000 en la Presidencia de la República, no ha provocado cambios sustanciales en la calidad de vida de la mayoría de la población, más bien al contrario, se percibe un deterioro creciente de la economía familiar y una descomposición social que se agrava cada vez más. En este sentido los integrantes de los grupos *anulistas* se hacían el siguiente cuestionamiento: ¿si los procesos electorales y la alternancia política no han permitido el arribo al poder de funcionarios públicos que diseñen e impulsen buenas políticas públicas, que permitan una mejora en la calidad de vida de la población, entonces para qué sirven las elecciones? Así, para varios de los grupos promotores, las elecciones sólo sirven para dar legitimidad a un proceso viciado de origen: los ciudadanos sólo votan, pero no deciden, las decisiones más importantes las toman los grupos fácticos, fuera de las estructuras partidarias<sup>3</sup>.

Los efectos de “la campaña” de los grupos promotores del voto nulo fue importante: la cantidad de votos nulos registrados a nivel nacional fue de 1 839 971 que representaron 5.39% de la votación total y en Jalisco fue de 137 831, que representaron 5.24% de la población total del estado. En la votación nacional de diputado federal los votos nulos superaron los votos obtenidos por el PT, Convergencia, PANAL, y el PSD

---

3. El grupo Anulo mi Voto (Jalisco), tuvo como lema “para políticos nulos votos nulos”; Propuesta Cívica (D.F), proponía votar por Esperanza Marchita; Vota Por Nadie (Ensenada) proponía “Un voto por nadie es un voto por todos”; Vota por Papanatas invitaba ( Monterrey) “Participa votando protesta anulando”; Tache a Todos (Puebla), rezaba “Tache a los partidos y sus candidatos, pero no a la democracia” entre otros.

y en Jalisco los votos nulos superaron la votación obtenida por el PT, Convergencia y el PSD.

Diversas encuestas realizadas por empresas especializadas, previas a la elección, mostraban una tendencia creciente de electores que iban a votar nulo durante la elección; estas encuestas indicaban el perfil socioeconómico de los entrevistados: alto nivel de escolaridad, ingresos medios y altos y principalmente jóvenes. Por otra parte, los grupos promotores del voto nulo pagaron una encuesta de salida durante la elección a la empresa Parametría que investigara las “razones” del voto nulo. Los principales resultados confirmaban que el perfil socioeconómico de los electores coincidía con las encuestas previas. Hay que considerar que en seis estados del país hubo elecciones para gobernador del estado, lo cual hizo que en esos estados el voto nulo adquiriera otro significado y tuviera otro impacto.

Por ello, este ensayo se propone investigar, mediante un modelo de regresión lineal múltiple, de corte transversal, qué variables socioeconómicas, tales como el nivel de ingreso, la escolaridad, la edad y el desempleo, impactaron en el número de votos nulos en los estados en las elecciones de diputados federales. Además se incluirá como una variable explicativa la cantidad de grupos civiles que promovieron el voto nulo en cada entidad. Se trata de evaluar de manera estadística *ex post* cuáles de las variables socioeconómicas descritas tuvieron mayor impacto en los votos nulos emitidos por los electores. Por supuesto, para cada variable se construirán hipótesis acerca del impacto probable en la variable dependiente.

En la sección II se expondrán las bases del debate sobre las cuales surgió el fenómeno del voto nulo, es decir, cuáles fueron los argumentos que presentaron los grupos civiles para invitar a la población a anular el voto así como los contra argumentos que recibieron de parte de los promotores del voto por algún partido político. En la sección III se presentan los principales resultados nacionales del voto nulo, Aquí se trata de evaluar la distribución estatal del número de votos nulos y adelantar posibles explicaciones. En la sección IV se presenta el modelo de regresión donde se busca evaluar de manera estadística los determinantes del voto nulo por estados: aquí se utilizan las mismas variables socioeconómicas que estuvieron involucradas en las encuestas *ex ante* y *ex post* al día de la elección. Finalmente se presentan las conclusiones donde se reflexiona sobre el conjunto de resultados.

### **Las bases del debate sobre el fenómeno del voto nulo**

Las elecciones federales de julio de 2009 se presentaron en una coyuntura muy convulsiónada: la crisis económica mundial que se desató en agosto de 2008 quebró rápidamente la frágil economía mexicana. El año 2008 terminó con indicadores macroeconómicos muy preocupantes: inflación de 6.5% (la más alta desde el año 2000); desempleo, 4.47% (en noviembre); PIB anual, 1.3%. El tipo de cambio se depreció 31% de enero a diciembre, impresionante déficit comercial, cierre de empresas, caída de las remesas y de los precios del petróleo (50.6 dólares en noviembre, contra 131.6 dólares en julio). Estos indicadores cuestionan de manera severa el discurso y la publi-

ciudad manejados por el gobierno de Felipe Calderón en el sentido de que la economía mexicana estaba sólida. El aumento de la delincuencia, la pobreza y el desempleo que se registraron en 2008, tan sólo son manifestación de la descomposición social que vive nuestro país.

En el transcurso de 2009 la situación económica de las familias y empresas continuó empeorando; en el segundo trimestre el PIB cayó -10.3%, el desempleo se incrementó a 5.2% y en general el país se encontraba inmerso en una guerra contra el narcotráfico que teñía de rojo importantes estados, principalmente de la parte norte del país. Por todo esto, la elección del 5 de julio fue una evaluación para la mitad del sexenio de Felipe Calderón, cuyas promesas de ser “el presidente del empleo” quedaron rotas muy rápidamente.

Sin embargo, la elección de mitad de sexenio no sólo evaluaba el desempeño del gobierno federal, sino también de la clase política en general, diputados, senadores, y el desempeño de los gobernadores de los estados, principalmente de aquellos donde hubo elección para renovarlos: Campeche, Colima, Querétaro, Nuevo León, San Luis Potosí y Sonora. Ante el deterioro de la calidad de vida de la población, principalmente de la clase media y trabajadora, se percibía en el ambiente político la percepción de que algo estaba fallando: por una parte, una clase política y alta burocracia de los tres poderes de gobierno que perciben altos sueldos, prestaciones de lujo y otros grandes beneficios que hacen que vivan en la opulencia; en contraste, la mayoría de la población que ve como su nivel de vida se deteriora, porque pierde su empleo y sus ingresos son devorados por la inflación, que tiene que vivir con malos servicios públicos de salud, educativos y de impartición de justicia. Esta elección, más que ninguna otra pasó necesariamente por el tamiz económico. Más de veinte años de recurrentes crisis han hecho mella en el ánimo de la población provocando un hartazgo casi generalizado en contra de la clase política y su elite.

Por todo esto, los argumentos de los grupos promotores del voto nulo se inscribieron en los siguientes términos:

- En nuestro país los partidos políticos se han envilecido cada vez más en los últimos años porque han sido “asaltados” por grupos de poder: económicos, religiosos y empresariales. Estos grupos ejercen su influencia para imponer candidatos que no tienen ninguna representación popular ni honestidad para ejercer un cargo público.
- Los partidos en México han traicionado sus propios estatutos, han desdibujado su perfil ideológico y no respetan ni a sus propios militantes. En su búsqueda por diferenciarse, los partidos terminan recurriendo a las mismas prácticas y finalmente todos terminan siendo muy parecidos.
- Los candidatos de los diversos partidos, una vez que ya son funcionarios no le deben el cargo a los electores, sino a los grupos que los llevaron al poder; por tanto se comportan de manera deshonesto en la administración del dinero público. Adicionalmente como en las estructura partidarias no se elige al más preparado sino al más servil, ya como funcionarios públicos no tienen la capacidad para diseñar e impulsar buenas políticas públicas que beneficien a la comunidad.

- Los procesos electorales terminan siendo circos mediáticos donde los partidos políticos les ofrecen a los electores planillas que atraen a muy pocos votantes. La Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2008 (ENCUP), de la Secretaría de Gobernación, muestra que sólo 4% de los ciudadanos entrevistados confían en los partidos políticos, por tanto, tenemos procesos electorales muy caros porque sólo se organizan para 4% de los ciudadanos. No hay opciones para 96% restantes.

Los grupos, activistas e intelectuales del voto nulo, sin embargo, tuvieron una férrea oposición de los partidos políticos, presidentes de los institutos electorales, candidatos e intelectuales, quienes con argumentos trataron de desacreditar el movimiento del voto nulo desde diversos puntos de vista. Los principales argumentos que esgrimieron fueron los siguientes:

- Una primera crítica que recibieron los promotores del voto nulo es que la campaña inhibía la participación ciudadana pues invitaba a no votar por algunos de los candidatos que proponían los partidos. Al hacerlo se estaba dejando en otros la elección de los candidatos.
- El movimiento del voto nulo cuestionaba las bases de la legitimidad de los partidos políticos, por tanto su crecimiento era peligroso para la estabilidad de las instituciones. El voto de los ciudadanos a favor de los partidos legalmente constituidos obligaba a estos institutos políticos a mejorar su desempeño, por tanto se debía votar por algunos de ellos y no desperdiciar la oportunidad de elegir a nuestros representantes.
- La democracia no se restringe únicamente al día de la elección, se construye todos los días, en una exigencia constante a los representantes, por tanto los promotores del voto nulo confundían la votación como sinónimo de democracia, cuando la participación ciudadana se exige todos los días y no sólo el día de la elección.
- El discurso de los promotores del voto nulo es antipolítico ya que reduce la realidad a políticos corruptos, ineficientes, malos y por otro lado a los ciudadanos como buenos, honestos y transparentes. Esta reducción es equivocada pues finalmente los políticos también son ciudadanos participando activamente en la búsqueda de los espacios de poder. Además el discurso del voto nulo en contra de la clase política es peligroso porque crea un ambiente propicio para el arribo de regímenes políticos dictatoriales que pueden aprovechar el descontento de los ciudadanos en contra de los gobernantes.
- Los grupos promotores del voto nulo se presentan como un movimiento desarticulado, sin propuestas comunes, incluso sus argumentos a favor del voto nulo se contradicen, por tanto este movimiento no tiene ningún futuro. Este movimiento se presenta con un “ya basta” en contra de la clase política pero sin proponer nada en concreto de cómo mejorar la actuación de los políticos y sus partidos; por esto ese movimiento, una vez pasada la elección desaparecerá de la escena nacional.
- El voto nulo es inútil porque no impedirá, aun suponiendo que el número de votos nulos fuera muy alto, que la elección sea legítima. La campaña del voto nulo

no impedirá que los candidatos ganadores asuman el cargo para el cual fueron elegidos. Por tanto, este movimiento no tendrá un efecto práctico para impedir la conformación de los gobiernos.

- Los promotores del voto nulo se equivocan cuando generalizan y catalogan a todos los políticos como corruptos, deshonestos, poco transparentes y que sólo velan por sus propios intereses. Esta visión es equivocada porque sí hay diferencias entre los políticos y los partidos. Existen diversas ideologías, plataformas políticas, propuestas de campaña, así que es injusto y equivocado cuando los promotores del voto nulo meten a todos los políticos “en el mismo saco” sin reconocer que hay matices y diferencias.

En síntesis, los argumentos planteados por los promotores del voto nulo y por sus detractores son diversos y abarcan desde la validez del voto nulo, sus efectos, las características de los grupos promotores: su diversidad, heterogeneidad, dispersión, condición socioeconómica, etc. Sin embargo lo que es indudable es que el fenómeno del voto nulo generó un amplio y rico debate sobre la calidad de la democracia mexicana y sobre su sistema de representación. El debate generado por el fenómeno del voto nulo reavivó la discusión, sostenida durante mucho tiempo sobre las reformas electorales que hemos tenido, la más reciente de 2007, cuya efectividad fue probada en la pasada elección de 2009.

El debate generado durante la campaña sobre la democracia en México, al cual los promotores del voto nulo contribuyeron, abarca temas relacionados con una mayor participación ciudadana en la toma de decisiones del gobierno. Surgieron las siguientes propuestas.

1. *Democracia directa*. Crear o, en su caso, mejorar las figuras de plebiscito, de referéndum, de iniciativa popular y de revocación de mandato, de consultas ciudadanas; de participación ciudadana (consejos ciudadanos, asociaciones vecinales, comités ciudadanos, etc.): normatividad, alcances y límites, así como impulsar el diseño de presupuestos participativos.
2. *Democracia representativa*. Candidaturas ciudadanas, IFE: integración, facultades, funcionamiento y financiamiento. Regulación de partidos políticos: democratización, financiamiento y rendición de cuentas. Campañas y precampañas (regulación, fiscalización y financiamiento), regulación del voto nulo. Segundas vueltas en los procesos electorales.
3. *Rendición de cuentas, transparencia y derecho a la información*. Tipos y situación actual de la rendición de cuentas en México. Contraloría social: fortalecimiento del control social sobre los poderes públicos. Transparencia y derecho a la información: normatividad, sanciones y órganos garantes. Sueldos y prerrogativas de los servidores públicos. Fuero político y delitos derivados del ejercicio del poder: regulación y sanción. Servicio civil de carrera.

Los temas anteriores formaron parte de la discusión sobre la democracia en México. Una de las demandas fue y sigue siendo transitar de una democracia representativa

a una participativa y deliberativa; esto implicaría impulsar profundos cambios en el marco legal que aseguraran una mayor participación ciudadana y mayor control de la cosa pública. No es el objetivo del presente ensayo profundizar y reflexionar sobre este debate, pero sin duda estos son los temas sobre los que girará la nueva reforma política en México en el futuro inmediato.

### **Resultados del movimiento y su impacto en los votos nulos**

Los estudios sobre la participación ciudadana se nutren más del análisis de la evidencia empírica que de marcos teóricos ya consolidados. Desde los primeros trabajos de Powell (1982) se estudió la participación electoral de los ciudadanos como una determinante del desempeño democrático de un país. Posteriormente otro trabajo de Powell (1986) mostró que la participación ciudadana, medida en términos de votos emitidos, es mayor cuando hay fuertes vínculos partidos-ciudadanos y cuando se tienen distritos con fuerte competencia. Jackman (1987), que continuó los estudios de Powell, incluye una serie de variables de diseño institucional, tales como la existencia de una o dos cámaras. La participación ciudadana aumenta cuando existe una sola cámara de representantes debido a que aumentan los niveles de competencia y los ciudadanos perciben que su voto decide la producción legislativa. Se infiere que la participación baja cuando existen dos cámaras y cada una por separado tiene menor poder de decisión.

Igualmente, la cantidad de partidos políticos que contienen en los procesos electorales forma parte de los estudios sobre participación ciudadana. Blais, (2006) concluye que en tanto haya más partidos la participación aumenta, debido a que aumenta la oferta política y por tanto los ciudadanos tienen más opciones para escoger; además, cuanto más partidos haya, aumenta la movilización electoral. Sin embargo, los hallazgos no son concluyentes. Tal parece que esta variable no es decisiva para aumentar la participación ciudadana, ya que en cuanto más partidos haya, las coaliciones entre ellos aumentan y por tanto los ciudadanos tienen menos incentivos de participación. La percepción de los electores es que su voto es menos decisivo para conformar gobiernos ya que esto depende más de los acuerdos cupulares de los partidos coaligados. Los estudios que correlacionan la participación ciudadana y el número de partidos encuentran una asociación negativa, véase Carty, (1990), Jackman y Miller, (1995).

Otras variables socioeconómicas influyen en la participación ciudadana, tales como la edad, la educación, los ingresos y las crisis económicas. En tanto más edad, educación e ingresos tengan los electores, más votan. Se infiere que ciudadanos que tienen ingresos de medios a altos, adultos con estabilidad en su empleo, y estudios medios a superiores, están más informados y por tanto tienen mayor participación ciudadana.

En la legislación mexicana, el votar nulo es una forma de participación ciudadana ya que el elector se toma el tiempo de acudir a la urna, formarse en la fila y emitir su voto aunque sea este sea nulo. Un voto nulo, intencionado o no, forma parte de la votación efectiva (así como los votos por candidatos no registrados); es legal porque

el ciudadano tiene la prerrogativa de mostrar su inconformidad no votando por algún candidato que le ofrecen los partidos políticos<sup>4</sup>. “El Cofipe lo considera una opción válida, lo cual automáticamente lo convierte en legal, institucional, legítimo y democrático” (Crespo, 2009)

Revisemos ahora los resultados electorales de la elección del cinco de julio de 2009:

En la elección del 5 de julio de 2009 hubo más de mil puestos públicos en disputa electoral simultáneamente en todos los niveles de gobierno. Se eligieron 500 diputados federales: 300 diputados federales por mayoría relativa (voto directo), 200 diputados federales por representación proporcional (plurinominales). Seis gobernadores: Querétaro, San Luis Potosí, Nuevo León, Sonora, Colima y Campeche. 616 ayuntamientos: en Querétaro, San Luis Potosí, Nuevo León, Sonora, Colima, Jalisco, Tabasco, Guanajuato, Estado de México, Morelos y Campeche. Se eligieron también 16 delegados y 40 asambleístas en el Distrito Federal. 248 Diputados Locales en: Querétaro, San Luis Potosí, Nuevo León, Sonora, Colima, Jalisco, Tabasco, Guanajuato, Estado de México, Morelos y Campeche.

Las campañas electorales de los partidos tuvieron en esa ocasión la novedad de que la publicidad electrónica no podía ser contratada directamente por los partidos o sus candidatos, sino que debía ser autorizada por el IFE y este instituto la entregaba a los medios de comunicación<sup>5</sup>. En ese contexto, los promotores del voto nulo también iniciaron la “otra campaña”, para invitar a los ciudadanos para que el día de la elección, al momento de enfrentarse a las boletas electorales, en caso de que ningún candidato o partido los convenciera con sus propuestas, entonces anulara su voto.

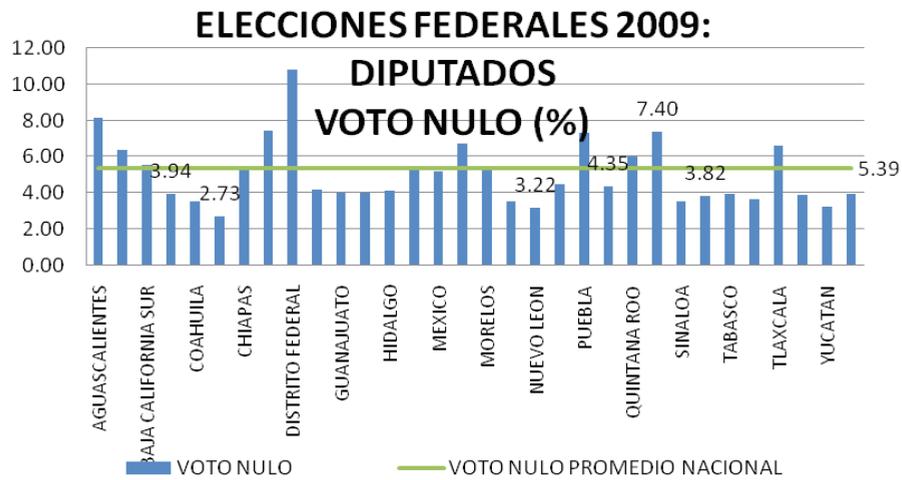
La elección de 2009 tuvo una participación ciudadana de 44.68%, es decir, hubo un abstencionismo de 55.32%, porcentaje distante de la elección de 2006 cuando la participación fue de 58.55%<sup>6</sup>. En la elección de 2009 votaron un poco más de treinta y cuatro millones de ciudadanos. La gráfica 1 muestra los resultados de la elección para diputados federales: el porcentaje de votos nulos fue de 5.39%, (esto es 1,839,971 votos), superior al de la elección federal de 2003 cuando llegó a 3.36%. Este mismo gráfico muestra también las entidades donde el voto nulo fue superior al promedio y

- 
4. El Art. 4, inciso 1 del COFIPE expone: “votar en las elecciones constituye un derecho y una obligación que se ejerce para integrar órganos del Estado de elección popular”. El inciso 2 plantea “el voto es universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible”. Los citados preceptos no dicen en ningún lugar que se debe votar necesariamente por algún candidato que promueven los partidos políticos. COFIPE. Diario Oficial de la Federación, 14 de enero de 2008.
  5. En el Art. 49, inciso 3 se establece que “los partidos políticos, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular, en ningún momento podrán contratar o adquirir, por sí o por terceras personas, tiempos en cualquier modalidad de radio y televisión. Tampoco podrán contratar los dirigentes y afiliados a un partido político, o cualquier ciudadano, para su promoción personal con fines electorales”. COFIPE. Diario Oficial de la Federación, 14 de enero de 2008.
  6. La participación ciudadana aumenta cuando hay elecciones para presidente de la república, gobernador o presidentes municipales, siempre que estas elecciones se perciban por los ciudadanos como muy competitivas. En estos casos, los votos nulos disminuyen.

donde fue inferior. Nueve entidades estuvieron por encima: destacan el DF y Aguascalientes, que jalaron el promedio hacia arriba,

Sin embargo, en los estados donde hubo elecciones locales para gobernador, el porcentaje de votos nulos fue menor: Campeche (3.94%), Colima (2.73%), Nuevo León (3.22%), Querétaro (4.35%), Sonora (3.82%), excepto San Luis Potosí donde el porcentaje de votos nulos fue mayor al promedio (7.40%). Al mismo tiempo la participación ciudadana en esos mismos estados fue mayor al promedio nacional.

Elecciones federales 2009: Diputados  
Voto nulo (%)



Fuente: Elaboración propia con datos de Instituto Federal Electoral (PREP2009).

Algunos estudios, (Blais, 2000 y 2006), encuentran que siempre que haya elecciones cerradas, competidas, donde la diferencia de los votos obtenidos entre el primer y segundo lugar sea estrecha, se alienta una mayor participación ciudadana.

En el cuadro 1, se muestra que la diferencia entre el primero y el segundo lugares es menor a 10% en los seis estados donde se dio esta elección para gobernador. En San Luis Potosí, por ejemplo, el gobierno del estado lo ganó el PRI, pero el PAN obtuvo 2.4% menos votos. Justamente en este estado el voto nulo fue mayor al promedio. Esto sugiere que los electores de San Luis dividieron su voto, los partidos pudieron movilizar a sus militantes y simpatizantes y por eso la votación fue cerrada; pero también hubo 7.4% de los electores a quienes no convencieron los candidatos a diputados federales en disputa, los cuales decidieron anular el voto, mientras que en la votación para gobernador los votos nulos fueron 4.05%.

*Cuadro 1*  
**Resultado del voto nulo en los estados donde hubo elecciones  
a gobernador en julio de 2009**

Estado	Diputados Federales			Gobernador			Votos nulos supera a partidos
	Votos nulos	VN%	Participación ciudadana	Dif. 1 y 2 lugar (%)	Votos nulos (Vn)	VB %	
Campeche	12840	3.94	62.54%	8.07	8640	2.7	PRD, PT, PV, convergencia, PSD
Colima	7326	2.73	59.93%	4.51	5442	2.0	PRD, convergencia, PSD
Nuevo León	54469	3.22	53.35%	5.60	42016	2.4	N. Alianza, PSD
Queretaro	29383	4.35	58.79%	5.37	22224	3.33	PRD, convergencia, PSD, PT, Verde
SLP	69625	7.40	54.68%	2.41	38922	4.05	PVEM, PT, convergencia, N. Alianza, PSD
Sonora	34448	3.82	50.56%	4.09	29364	3.01	PT, PSD
Nacional	1,839,971	5.39	44.68%				

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IFE.

En la elección de julio de 2009, el voto nulo (tanto en valores absolutos, como en relativos) fue mayor a la votación obtenida por el PT, Convergencia, Nueva Alianza y PSD, así como por las alianzas PRI-Verde y PT-Convergencia (véase cuadro 2). En los estados donde hubo elecciones para gobernador, los votos nulos igualmente superaron los votos obtenidos por casi todos los partidos pequeños (véase cuadro 1 anterior y resultados de la votación nacional por partidos en el cuadro 2).

*Cuadro 2*  
**Votación nacional 2009 diputados federales**

							
Votos	9,549,798	12,520,418	4,164,393	2,219,861	1,216,237	808,674	1,164,999
%	27.98%	36.68%	12.20%	6.50%	3.56%	2.36%	3.41%
				Candidatos no registrados		Total	
Votos	353,261	142,874	84,207	62,101	1,839,971	34,126,794	
%	1.03%	0.41%	0.24%	0.18%	5.39%	100.00%	

Fuente: Elaboración propia con datos de Instituto Federal Electoral (PREP 2009).

## **Planteamiento y resultados del modelo de regresión lineal**

El modelo de regresión tiene como propósito evaluar, de manera estadística, los determinantes de los votos nulos emitidos en los treinta y dos estados de la República Mexicana. La información se tomó de la elección de diputados federales. Se incluyen como variables determinantes algunas características socioeconómicas, tales como nivel de ingreso, la escolaridad, el desempleo, la edad y la presencia de grupos promotores de votos nulos en los estados<sup>7</sup>. A continuación se describen las variables involucradas en el estudio y las hipótesis asociadas a cada uno de los regresores.

### *Descripción de las variables e hipótesis de trabajo*

*Votos Nulos*: Se considera una variable dependiente y son los votos nulos que se emitieron en cada uno de los estados en la elección de diputados federales. La variable se calculó en porcentajes. En la regresión se manejan dos modelos, en la ecuación 1 se toma el porcentaje de votos nulos emitidos en la elección de julio de 2009; en la ecuación 2, a los votos nulos se les descuenta el porcentaje de votos que pudieron hacerse por error, es decir, a los votos emitidos en el 2009 se le restaron los votos emitidos en el 2003<sup>8</sup>, esto con el fin de decantar aquellos votos nulos intencionados que fueron resultado de la campaña a favor de la anulación que hicieron los grupos promotores.

*Nivel de edad (ED1, ED2)*: Las edades de las personas se agruparon en varios rangos, ED1 es el rango de 20 a 29 años, ED2 es el rango de 30 a 39 años<sup>9</sup>. Los datos se manejan en porcentajes de personas que están en esos rangos de edad por entidad federativa. De acuerdo a las encuestas previas a la elección y la encuesta de la empresa Parametría, se sugiere que la mayor intención del voto nulo se presenta en las personas jóvenes (ED1), aquí se espera un signo positivo en el parámetro, y la intencionalidad de votar nulo disminuiría en las personas adultas de mayor edad (ED2); aquí se espera un signo negativo. Se trata de probar empíricamente los hallazgos de estas encuestas.

*Nivel de ingreso (ING1 e ING2)*. Se trata del nivel de ingreso de las personas. Igualmente se construyen dos rangos: ING1 es el porcentaje de personas que reciben de 3 a 5 salarios mínimos (SM) como proporción de la Población Económicamente Activa (PEA), ING2 es el porcentaje de personas que tienen ingresos superiores a cinco SM. Se espera un signo positivo en estas variables en el mismo sentido que mos-

---

7. En una encuesta previa a la elección (aplicada del 14 al 17 de julio en Guadalajara y del 20 al 22 de junio en Zapopan) encuentra que 6.6% de los ciudadanos se inclinaban por anular su voto, de ellos 32.2% tienen licenciatura o más, 28 eran empleados de empresas privadas, 30.6% tienen de 18 a 39 años de edad, personas de 40 años o más la intención del voto era de 24.4%. Por otra, en una encuesta nacional de salida realizada por Parametría el cinco de julio encontró que 55% de las personas que anulaban su voto eran hombres, 46% estaban en el rango de edad de 18 a 35 años, 51% tienen estudios universitarios o superiores y 43 tienen ingresos superiores a 7586 pesos (casi cinco SM).

8. Los datos de votos nulos se obtuvieron del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) del IFE.

9. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, INEGI, 2008.

traron las encuestas: en tanto mayor ingreso, mayor inclinación a votar nulo, aunque es probable que para niveles muy altos de ingresos, las personas se inclinen más a votar por algunos de los candidatos que ofrezcan los partidos.

*Nivel de Escolaridad (MS)*: Es el nivel de escolaridad de las personas con estudios medios superior y superior<sup>10</sup>. La variable es un porcentaje de personas en este rango de estudios por entidad. Se espera un signo positivo en esta variable, en el sentido de que mientras mayores fueron los estudios, mayor inclinación a votar nulo.

*Desempleo (DS)*. Es la tasa de desempleo abierto como proporción de la PEA<sup>11</sup>. La variable se toma en porcentaje. Se espera un signo positivo en esta variable dado que la situación económica de las personas sí influiría en su decisión: si las personas se encuentran en desempleo, están insatisfechas o inconformes con el gobierno actual, por lo que es probable que voten en contra o en su defecto, que vote nulo si el desempleo se combina con altos niveles de escolaridad.

*Grupos Promotores del Voto Nulo (GP)*: Esta es una variable *dummy* que evalúa el impacto que tuvieron los grupos de ciudadanos que de manera organizada promovieron el voto nulo en cada uno de los estados<sup>12</sup>. Se cuantifica como uno, si en el estado hubo grupos a favor del voto nulo, y cero si no los hubo. El signo esperado en esta variable es positivo: si hay presencia de grupos, aumenta el voto nulo.

### *Principales resultados*

Los principales resultados del modelo confirman que la condición socioeconómica de los ciudadanos explica los votos nulos emitidos en los estados del país. En la ecuación 1 se puede observar que las variables, escolaridad (MS) y el desempleo (DS) son positivas y significativas (en términos estadísticos). La edad (ED1 en el rango de 20 a 29 años) es positiva y significativa al 80% de confianza; la edad en el rango de 30 a 39 años (ED2), resulta significativa pero reporta signo contrario, esto puede significar que las personas de mayor edad votan menos nulo porque tal vez se sientan conformes con el sistema político y prefieren elegir a algún candidato propuesto por los partidos. La variable GP (grupos promotores) resulta positiva pero no significativa estadísticamente. El grado de ajuste de la regresión del modelo 1 ( $R^2$  es igual a 40.8%) y el estadístico “F” confirman una buena especificación del modelo. Estos resultados indican que en cuanto más joven, con escolaridad y con desempleo se encuentren los electores, más votos nulos emiten.

---

10. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, INEGI 2008.

11. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, INEGI, período de la encuesta, primer trimestre de 2009.

12. Registros de grupos promotores del voto nulo presentes en la Segunda Asamblea Nacional Ciudadana realizada en Guadalajara, Jal. El 18 de julio de 2009. Es importante aclarar que a esta asamblea asistieron los grupos promotores del voto nulo que decidieron continuar trabajando de manera organizada después de la elección, no incluye a los grupos que promovieron el voto nulo y que ya no quisieron formar parte de esta asamblea.

## Resumen del Modelo de Regresión

Ecuación	C	ED1	ED2	ING1	ING2	MS	DS	GP	R2	F	N
1	12.50967 (0.043)	0.54546 (0.0882)	-1.41004 (0.0091)	-0.184699 (0.0206)		0.296814 (0.0086)	0.513872 (0.0217)	0.046605 (0.9387)	0.408224	2.874284 (0.028611)	32
2	3.046568 (0.5306)	0.39665 (0.121)	-0.86797 (0.0375)		-0.244371 (0.0082)	0.30909 (0.002)	0.390128 (0.0298)	0.289422 (0.5677)	0.480491	3.853723 (0.007378)	32

Nota: El número entre paréntesis indica la probabilidad o nivel de significancia estadística:  $p < 0.05$ , significativo al 95% de confianza.

La ecuación 2 tiene un cambio sustancial. Al total de votos se les restó el número de votos nulos emitidos en la elección de 2003, bajo el supuesto que esos votos fueron principalmente votos nulos por error; así dejamos los votos nulos intencionados en la elección de 2009, es decir, electores que de forma deliberada anularon como una respuesta al hartazgo en contra de la clase política, sus partidos y también como respuesta a la campaña de los grupos promotores. Además se suprimió la variable ingreso de tres a cinco SM (ING1) y se incluyó a los ciudadanos que perciben más de cinco SM (ING2). Los resultados de la ecuación 2 indican que la escolaridad (MS) y el desempleo (DS) sí influyen de manera positiva y significativa en el porcentaje de votos nulos, es decir en cuanto más desempleo y escolaridad tengan los ciudadanos, más votos nulos se registran. La edad, de 29 a 39 años (ED2) y los ingresos de más de cinco SM (ING2) reportan signos negativos pero significativos. Esto significa que a medida que aumenta la edad y los ingresos, disminuyen los votos nulos; este resultado es consistente con las encuestas, previas a la elección de varios medios impresos y de la empresa Parametría. Igualmente la presencia de grupos promotores (GP) es positiva pero no significativa. La  $R^2$  y la “F” estadística indican un buen ajuste de la regresión pues ahora 48.04% de los votos nulos son explicados por este conjunto de variables.

## Conclusiones

Este trabajo se propuso evaluar de manera estadística los determinantes de los votos nulos emitidos por los ciudadanos en la elección federal del cinco de julio de 2009 en función de algunas variables socioeconómicas, tales como la edad, escolaridad, desempleo y una variable *dummy* que mide la presencia de grupos promotores del voto nulo. El modelo de regresión lineal es de corte transversal y abarca todos los estados del país, y al D.F. Se construyeron dos regresiones: en la primera, la variable dependiente considera los votos (en porcentaje) emitidos por los ciudadanos en la elección de 2009; en la segunda a esos votos nulos se les descuenta el porcentaje de votos nulos emitidos en la elección para diputados federales de la elección previa. El objetivo, es dejar los votos nulos que pudieron ser resultado de las campañas de los grupos “*anulistas*” y descontarles los votos que pudieron ser emitidos por error.

Los resultados del modelo son coincidentes con los estudios realizados por otros autores. Las variables socioeconómicas, tales como edad, escolaridad, ingreso y el

desempleo sí inciden en la cantidad de votos nulos. De acuerdo con los resultados, mientras más jóvenes sean los electores, tengan ingresos medios y su escolaridad sea media y superior, mayor es la tendencia a votar nulo, si bien los trabajos citados previamente no estudian de manera específica el voto nulo, si estudian la participación ciudadana y anular el voto como una manifestación de protesta es una forma de participación ciudadana.

El trabajo encuentra que la campaña promovida por los grupos ciudadanos que promovieron la anulación del voto sí tuvieron un impacto positivo en la variable dependiente, pues la variable incluida en el modelo reporta un signo positivo pero el coeficiente no es significativo en términos estadísticos. Este resultado contradice la hipótesis planteada de que la promoción del voto nulo en las entidades del país provocaría que el porcentaje de votos nulos aumentara; la no significancia de esta variable puede tener dos explicaciones; la primera es que no en todos los estados hubo grupos “*anulistas*”, la segunda razón puede ser que en los estados donde hubo elecciones para gobernador, la competencia generada entre los candidatos funcionó en sentido contrario al voto nulo, es decir, en esos estados los ciudadanos se encontraron frente a una disyuntiva de votar por uno de los candidatos en disputa, esto aumenta la votación por algún candidato. Tal como encontraron los otros trabajos previamente comentados, la mayor competencia incentiva la participación ciudadana, siempre que los ciudadanos perciben que su voto es clave para decidir el rumbo del gobierno (y con ello la orientación de las políticas públicas) entonces participan más en los procesos electorales, por supuesto que esto reduce los votos nulos. La combinación de estas circunstancias provocaría que no haya una relación directa y clara entre la presencia de grupos promotores y el porcentaje de votos nulos emitidos por entidad. Por ello los votos nulos en la elección de diputados federales fueron mayores que en las de gobernador y de presidentes municipales. Los ciudadanos se interesan más por procesos electorales donde eligen algún gobernante que incida más en su vida cotidiana, tal como gobernador, presidentes municipales o presidente de la República; a los diputados, ya sean locales o federales, los perciben más distantes. Por tanto, el hecho de que la variable GP haya resultado positiva pero no significativa estadísticamente puede ser un problema de la información disponible. No se puede descartar la importancia de los grupos promotores del voto nulo, no sólo en el aumento en la cantidad de votos nulos, sino sobre todo en la generación de un rico debate nacional sobre la calidad de la democracia en México.

Sin duda que hay que continuar estudiando los factores que determinan la participación ciudadana; este trabajo lo hizo tomando como variables explicativas la condición socioeconómica de los ciudadanos, pero queda para trabajos futuros explorar otras como las características institucionales, tales como el desempeño de los institutos electorales, las prerrogativas públicas a los partidos políticos, el tipo y orientación de las campañas publicitarias y sobre todo estudiar la presencia de votos nulos emitidos de forma intencionada en una contienda por la presidencia de la República.

## **Bibliografía**

- Blais, A. (2006) “¿Qué afecta la participación del votante?” Revista **Iztapalapa** **61**, Año 27, julio diciembre. Universidad Autónoma Metropolitana, pp. 14-33.
- Crespo, José A. (2009) “Razones para no anular” Diario Excelsior. 2 de Julio de 2009.
- Powell, G.B. (1982) **Contemporary democracies: participation, stability, and violence**. Harvard University Press.
- Powell, G.B. (1986) “American voter turnout in comparative perspective “ in **American Political Science Review**, vol. 80, num. 1 pp. 17-43.
- Jackman, R.W. (1987) “Political institutions and voter turnout in industrial democracies” in **American Political Science Review**, vol. 81, num. 1 pp. 405-424.
- Jackman, R.W. y R.A. Miller (1995) “Voter turnout in industrial democracies during in 1980s” in **Comparative Political Studies**, vol. 27, num. 4, pp. 467-492.
- Diario Público-Milenio. Encuesta sobre voto nulo y blanco en Guadalajara y Zapopan, 24 de junio de 2009.
- Parametría. Encuesta Nacional de Salida sobre las razones del Voto Nulo. Julio de 2009